



**VOLLEY**  
TUCHTRAAD  
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad <b>LK/05/2019-2020</b>
Referte Volley-Bondsparket <b>BP2019/0140/D</b>
Datum van de uitspraak <b>7/1/2020</b>

Volley-Tuchtraad

**Uitspraak**

Landelijke kamer



**Ter kennis aan :**

**1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

Stefan Quintens, qq. Secretaris KVC Sparvoc Lanaken-Briegden (L457)

**2. het Volley-Bondsparket**

secretariaat@volley-bondsparket.be

**3. de getuigen**

Danny Mouchaers, voorzitter KVC Sparvoc  
Martin Laermans  
Luc Christoffels  
Michel Paulissen

**4. de scheidsrechter/getuige**

Johny Franssen



**Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer**

**INZAKE:**

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur;

**Verzoeker**

**TEGEN:**

KVC Sparvoc Lanaken-Briegden (L.457), ter zitting vertegenwoordigd door haar secretaris, de heer Stefan Quintens;

**Verwerende partij**

**OPGEROEPEN door verwerende partij:**

De heer Danny Mouchaers, voorzitter KVC Sparvoc;  
De heer Martin Laermans, terreinafgevaardigde;  
De heer Luc Christoffels, bestuurslid;  
De heer Michel Paulissen, coach KVC Sparvoc;

**Getuigen**

**OPGEROEPEN door Volley-Bondsparket:**

De heer Johny Franssen, aanwezig ter zitting, en bijgestaan door dhr. Kurt Mariën, voorzitter LSC;  
**Scheidsrechter, getuige**

Alle partijen werden behoordelijk opgeroepen zoals mocht blijken uit het feit dat ze allen tijdig ter zitting van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 6 januari 2020 om 20.00 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar het scheidsrechtelijk verslag dat bij het Volley-Bondsparket toekwam naar aanleiding van wedstrijd D2A-0028 tussen KVC Sparvoc Lanaken-Briegden en Bepavoc Beringen op 2 november 2019.



De getuige, scheidsrechter Franssen, die door de Bondsprocureur werd opgeroepen, werd bevraagd door de heer Bondsprocureur en bevestigde zijn verslag dd. 8 november 2019 (stuk 1 van het elektronisch dossier).

Het Volley-Bondsparket lichtte vervolgens zijn vordering mondeling toe. Aangezien zijn eerder voorstel tot minnelijke schikking waarbij een blaam zou worden opgelegd, werd verworpen door verwerende partij (stuk 19 van het elektronisch dossier), werd ten aanzien van de club KVC Sparvoc Lanaken-Briegden een geldboete van 100 Euro al dan niet voorwaardelijk gevorderd.

Vervolgens werd de heer Stefan Quintens, in zijn hoedanigheid van secretaris van KVC Sparvoc Lanaken-Briegden, gevraagd zijn middelen van verdediging voor te brengen. Hij legde geen stukken neer ter verdediging. Hij verwees wel naar de videobeelden die op zijn verzoek aan het elektronisch dossier werden toegevoegd.

De heer Quintens zette uiteen dat het voorstel tot minnelijke schikking van de heer Bondsprocureur werd afgewezen omdat er volgens hem geen reglement zou voorhanden zijn waarin duidelijk zou omschreven zijn wat al dan niet als storend geluid of lawaai tijdens een volleybalwedstrijd dient te worden aangemerkt. Verwerende partij zou met de blaam niet akkoord zijn gegaan omdat er bij het voorstel van de Bondsprocureur werd vermeld dat de club onmiddellijk voor de bevoegde juridische kamer of raad zou opgeroepen worden als er zich binnen het jaar opnieuw gelijkaardige feiten zouden voordoen met de supporters van KVC Sparvoc Lanaken-Briegden (vgl. stuk 19 elektronisch dossier).

De heer Quintens gaf verder aan dat het scheidsrechtersverslag onnauwkeurig was aangezien er geen sprake was van het stilleggen van de wedstrijd in de vijfde set bij een 10-4 stand. Voorts zou de scheidsrechter ten onrechte hebben laten uitschijnen dat enkel de supporters van KVC Sparvoc intimiderend zouden zijn geweest. Volgens hem kwam het van twee kanten. Ook de supporters van Beringen zouden zich niet onbetuigd gelaten hebben.

De heer Quintens herhaalde dat hij het wenselijk achtte dat er een duidelijke richtlijn zou zijn zowel voor supporters als scheidsrechters van wat kan en wat niet. De reglementen zouden nu al te vaag zijn.

De uiteenzetting van de heer Quintens werd bevestigd door de getuigen die hij had laten oproepen. Alle getuigen, vier in totaal, gaven aan dat de wedstrijd had mogen rekenen op een prima scheidsrechter, maar zijn aanpak van de problematiek van het lawaai bij zijn fluitsignalen kon op geen begrip rekenen. De aanpak van de scheidsrechter zou te eenzijdig tegen de supporters van KVC Sparvoc gericht zijn geweest, terwijl de vlam maar in de pan zou zijn geschoten nadat de supporters van Bepavoc Beringen na een eerste verwittiging terug zouden zijn beginnen trommelen. Dit zou de eigen supporters hebben aangezet om op hun beurt terug lawaai te produceren. Vervolgens werd de wedstrijd vijf minuten stilgelegd.

De heer Christoffels, bestuurslid van KVC Sparvoc en vader van één van de leden van de betrokken damesploeg, gaf aan dat hun club reeds een tijdje van plan zou zijn geweest om in de sporthal een melding te maken van het feit dat fair-play in de sporthal van wezenlijk belang is. Ze lieten een ontwerp van maquette in hun GSM zien waaruit bleek dat hun woorden oprecht waren en respect voor de scheidsrechter dient opgebracht te worden.

Dat de Raad de heren Quintens, Moechaers en Christoffels vervolgens vroeg of zij zich zouden kunnen vinden in een verplichting om minstens één informatiebord in de sporthal onder de hoofding "fair-play" met een duidelijk leesbare tekst op te hangen waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Dat zij dergelijke maatregel wel zouden zien zitten.





Over de ontvankelijkheid van de vordering van de heer Bondsprocureur :

Dat terzake geen opmerkingen werden gemaakt door de verwerende partij en ook ambtshalve geen oorzaak van onontvankelijkheid kan weerhouden worden.

Dat de vordering van het Bondsparket ten aanzien van de verwerende partij dan ook op ontvankelijke wijze wordt uitgeoefend.

Over de grond van de zaak :

Dat uit de stukken van het elektronisch dossier alsook uit de debatten op 6/1/2020 duidelijk is gebleken dat scheidsrechter Franssen vanaf de tweede helft van de vierde set van de betrokken wedstrijd gehinderd werd bij het leiden van die wedstrijd.

Dat de heer Quintens noch de getuigen hebben ontkend dat spelers van een lager spelende ploeg in de sporthal aankwamen ergens in de loop van de vierde set. Dat zij om welke reden dan ook scheidsrechter Franssen blijkbaar hebben geïrriteerd door al te fel lawaai te maken telkens hij voor de opslag diende te fluiten. Dat scheidsrechter Franssen tevens van oordeel was dat het lawaai van die thuisaanhanger op gericht was de speelsters van Bepavoc Beringen te intimideren.

Dat het feit dat de wedstrijd uiteindelijk kon uitgespeeld worden en Bepavoc Beringen in dit verband geen voorbehoud op het wedstrijdblad aantekende, kan de Raad niet anders dan vaststellen dat de coach, hulpcoach alsook de kapitein van Bepavoc Beringen het scheidsrechtersverslag bevestigden. Dat de coach van Bepavoc Beringen zelfs aangaf dergelijke lawaaihinder nooit te hebben ondervonden in zijn zeer lange carrière als coach.

Dat de opmerkingen van voormelde personen belangeloos werden afgelegd en er geen redenen zijn om te twijfelen aan de oprechtheid ervan.

Dat de verklaringen van de getuigen van KVC Sparvoc Lanaken-Briegden ten spijt er geen enkele valabele reden voorhanden is om te twijfelen aan de inhoud van het verslag van de scheidsrechter, en het verweer van de heer Quintens niet dienend is.

Dat het gebrek aan kennis van de terzake geldende reglementen alsook het gebrek aan respect voor de scheidsrechter tot een afwijzing van het voorstel tot minnelijke schikking hebben geleid. Dat de (eerste) scheidsrechter overeenkomstig de artikelen 23.2.3 en 23.2.5 van de Internationale Volleybal Spelregels 2017-2020 bevoegd is om te bepalen of de voorwaarden waarin een wedstrijd wordt gespeeld al dan niet geschikt zijn. Dat de scheidsrechter aldus in functie van de feitelijke omstandigheden elke wedstrijd opnieuw dient te beoordelen of hij de wedstrijd conform de reglementen in correcte omstandigheden vermag te leiden (vgl. art. 3.1 in fine van het Competitiereglement Volley Vlaanderen 2019/2020).

Dat als de (eerste) scheidsrechter van oordeel is dat de voorwaarden niet meer geschikt zijn, hij conform de in voege zijnde reglementen de wedstrijd kan afluiten of, zoals in casu, voorlopig kan stilleggen. Dat de scheidsrechter in deze de terreinafgevaardigde bij zich heeft geroepen met de vraag de supporters te verzoeken geen oorverdovend lawaai



te produceren op de momenten dat hij voor de opslag diende te fluiten. Dat dit na de tussenkomst van de terreinafgevaardigde correct verliep totdat de scheidsrechter vijf punten later vond dat het welletjes was en de wedstrijd heeft stilgelegd om de rust te laten wederkeren.

Dat partijen voorts artikel 9.4 van het Competitiereglement Volley Vlaanderen 2019/2020 niet uit het oog mogen verliezen. Dat deze bepaling voorschrijft :

“Indien tijdens een wedstrijd sprake is van geluidshinder met de bedoeling spelers en/of scheidsrechters te intimideren moet de scheidsrechter een einde maken aan de geluidshinder.”

Dat welke supportersgroep nu al dan niet verantwoordelijk was voor de geluidsoverlast, een voor de Raad volstrekt irrelevante aangelegenheid betreft. Dat het volstaat vast te stellen dat de scheidsrechter van oordeel was dat er overlast was alsook dat deze erop gericht was hem en/of speelsters (van welke ploeg dan ook) te intimideren, om de wedstrijd te staken en een einde te (laten) maken aan die geluidshinder.

Dat de terreinafgevaardigde zijn uiterste best blijkt gedaan te hebben om aan de vragen van de scheidsrechter te beantwoorden, maar hij geen politionele bevoegdheid heeft. Dat de terreinafgevaardigde niet kan verweten worden dat de wedstrijd uiteindelijk diende stilgelegd te worden gedurende vijf minuten waarna ze op blijkbaar normale wijze kon worden uitgespeeld.

Dat KVC Sparvoc Lanaken-Briegden als club terzake haar verantwoordelijkheid dient te nemen om onsportief gedrag van supporters te voorkomen, hetgeen veel beter is dan het te moeten laten ophouden. Dat nu eenmaal niet kan worden aanvaard dat door toedoen van supporters een reguliere competitiewedstrijd geen normaal verloop zou kennen. Dat dit overigens ook nefast zou zijn voor de club KVC Sparvoc Lanaken-Briegden aangezien een minder verdraagzame scheidsrechter een wedstrijd gewoon zou kunnen affluiten hetgeen tot zowel sportieve- als financiële sancties zou kunnen leiden.

Dat de verantwoordelijken van KVC Sparvoc Lanaken-Briegden ter zitting van 6/1/2020 wel te kennen gaven zich bewust te zijn van de problematiek waardoor het de Raad niet langer passend voorkomt een gewone geldboete op te leggen. Dat een preventieve maatregel bestaande uit de verplichting om openlijk supporters op te roepen tot sportiviteit, zoals deze in het beschikkend gedeelte van deze beslissing zal worden omschreven, gepast voorkomt hetgeen partijen ter zitting overigens beaamden.

Dat de club KVC Sparvoc Lanaken-Briegden wordt veroordeeld wordt tot de kosten.





OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de club KVC Sparvoc Lanaken-Briegden te verplichten in de periode van 1 februari tot 31 december 2020 bij de thuiswedstrijden van al haar competitieploegen op minstens één informatiebord in de sporthal onder de hoofding "fair-play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Er wordt aan KVC Sparvoc Lanaken-Briegden opgelegd een verkleinde kopie van deze tekst voor 1 februari 2020 aan het Volley-Bondsparket te bezorgen. Dat er lastens KVC Sparvoc Lanaken-Briegden een dwangsom van 500 Euro wordt opgelegd die zal verbeurd worden in de mate dat deze opgelegde verplichting niet of onvolledig wordt nagekomen. De dwangsom van 500 Euro zal verbeurd worden per vastgestelde inbreuk op voormelde verplichting, voor zover deze wordt vastgesteld door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van de raad van bestuur van Volley Vlaanderen of van de raad van bestuur van Volley-Limburg.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 287,01 Euro, te weten 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 187,01 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuige. Deze kosten worden ten laste gelegd van de club Sparvoc Lanaken-Briegden.

Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde (EVC) op 7/1/2020 door de Volley-Tuchtraad.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank  
LUTS Liesbeth  
VERGAUWEN Karen

Voorzitter  
Lid  
Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de  
Volley-Tuchtraad ondertekend door

VANDEWALLE Frank  
Voorzitter