



**VOLLEY**  
TUCHTRAAD  
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad

**LK/01/2017-2018**

Referte Volley-Bondsparket

**BP/2017/0054/D**

**BP/2017/0055/D**

**BP/2017/0056/D**

Datum van de uitspraak

**18/12/2017**

**Volley-Tuchtraad**

**Uitspraak**

**Landelijke kamer**



**Ter kennis aan (aangetekend):**

**Mevoc Meerbeke**  
**VC Lennik Dames**  
**Volley-Bondsparket**  
**Mevr. Maaïke Van Isterdael**  
**Dhr. Guido Samain**  
**Dhr. Peter Hemerijckx**  
**Dhr. Marc Van Isterdael**  
**Dhr. Dimitri Coeckelberghs**  
**Dhr. Koen Nechelput**

**Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer**

**INZAKE:**

**Mevoc Meerbeke**, ter zitting bij volmacht vertegenwoordigd door de heer Jan Van Isterdael, procespartij in haar eigen administratieve vordering, in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket en in haar eigen disciplinaire vordering.

**VC Lennik Dames**, ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw Els Van der Haegen, voorzitter, de heer Bert Meganck, bestuurslid en mevrouw Ellen Wenseleers, kapitein, procespartij in de administratieve vordering van Mevoc Meerbeke.

**Mevrouw Maaïke Van Isterdael**, kapitein Mevoc Meerbeke, aanwezig, procespartij in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**De heer Guido Samain**, markeerder Mevoc Meerbeke, aanwezig, procespartij in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**De heer Peter Hemerijckx**, terreinafgevaardigde Mevoc Meerbeke, aanwezig, procespartij in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**De heer Marc Van Isterdael**, supporter Mevoc Meerbeke, ter zitting bij volmacht vertegenwoordigd door de heer Jan Van Isterdael, procespartij in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**De heer Dimitri Coeckelberghs**, supporter Mevoc Meerbeke, aanwezig, procespartij in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**De heer Koen Nechelput**, scheidsrechter, aanwezig, procespartij in de disciplinaire vordering van Mevoc Meerbeke en getuige in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

**Volley-Bondsparket**, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur, ambtshalve procespartij.

Deze partijen werden gehoord.

De getuige werd gehoord in de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket.

De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad spreekt zich na beraadslaging uit :

#### Over de administratieve vordering van Mevoc Meerbeke van 6 november 2017

De vordering van Mevoc Meerbeke beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 27 van het juridisch reglement van de VVB en is derhalve ontvankelijk.

Mevoc Meerbeke kan evenwel niet aantonen dat de scheidsrechter de Internationale Volleybalspelregels niet correct heeft toegepast bij het opleggen van een bestraffing aan de kapitein van Meerbeke in de derde set op een stand van 25-26 voor Lennik. Uit meerdere getuigenissen, inbegrepen die van de markeerder, blijkt dat na een mondelinge verwittiging en na een gele kaart voor Meerbeke het bestraffingsniveau voor de wedstrijd werd bereikt (artikel 21.1 van de Internationale Volleybalspelregels). Het opleggen van een bestraffing (artikel 21.3.1 van de Internationale Volleybalspelregels) bij een volgende uiting van ongeleefd gedrag is een correcte beslissing van de scheidsrechter. De derde set is dus terecht beëindigd op een score van 25-27 en het resultaat van de wedstrijd kan dan ook behouden blijven.

Mevoc Meerbeke stelt ook in vraag of de rode kaart terecht aan de kapitein aangerekend wordt en vraagt om de strafpunten verbonden aan een rode kaart niet in rekening te brengen. Zoals het Volley-Bondsparket ter zitting opmerkt, is in toepassing van artikel 5 van de Internationale Volleybalspelregels de kapitein verantwoordelijk voor het gedrag en de discipline van de ploegleden. De toekenning van de rode kaart en de hieraan verbonden strafpunten is naar het oordeel van de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad terecht.

#### Over de disciplinaire vorderingen naar aanleiding van het scheidrechtersverslag

*Inleidende opmerking over de vordering tegen de kapitein, de terreinafgevaardigde en de markeerder : deze personen staan tijdens de wedstrijd onder de leiding van de scheidsrechter. De scheidsrechter beoordeelt bijgevolg autonoom de feiten die zich afspelen vóór en tijdens de wedstrijd en kan gepast tussenkomen. Indien deze beoordeling niet leidt tot de uitsluiting van de deelnemer of de official, komt het aan het Bondsparket noch aan een Tuchtraad toe om die beoordeling te herkwalficeren.*

*De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad beoordeelt wat betreft mevrouw Van Isterdael en de heren Samain en Hemerijckx dus slechts de feiten na de wedstrijd.*

Wat betreft de disciplinaire vordering tegen kapitein Maaïke Van Isterdael ; na het Volley-Bondsparket, de betrokkene en de getuigenissen gelezen en gehoord te hebben, beoordeelt de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad de verbale agressie van de kapitein als niet-bewezen. De landelijke kamer betreurt wel dat de ploegkapitein de Internationale Volleybalspelregels onvoldoende kent ; een verdere sanctie is evenwel niet nodig.

Wat betreft de disciplinaire vordering tegen de markeerder Guido Samain ; na het Volley-Bondsparket, de betrokkene en de getuigenissen gelezen en gehoord te hebben, beoordeelt de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad de verbale agressie van de markeerder als bewezen. De markeerder is een official die als taak heeft de scheidsrechter bij te staan bij het invullen van het wedstrijdblad. Zeker in een wedstrijd met één scheidsrechter is dit een belangrijke taak. Het past dan ook niet voor een markeerder om na de wedstrijd de scheidsrechter te kleineren en als onbekwaam te bestempelen. Een ernstige sanctie is bijgevolg aangewezen.

Wat betreft de disciplinaire vordering tegen de terreinafgevaardigde Peter Hemerijckx ; na het Volley-Bondsparket, de betrokkene en de getuigenissen gelezen en gehoord te hebben, komt deze vordering de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad als ongegrond over. De terreinafgevaardigde heeft na de wedstrijd het nodige gedaan om de supporters weg te houden uit het lokaal dat voorzien is voor het afsluiten van het wedstrijdblad ; hij kan niet persoonlijk aansprakelijk gesteld worden voor verbale agressie vanwege supporters. De vraag van het Volley-Bondsparket om de heer Hemerijckx te bestraffen voor uitlatingen in zijn schriftelijke verklaring is niet ernstig te nemen. Dit zou naar het oordeel van de Volley-Tuchtraad een ongepaste beperking inhouden van het recht op verdediging. Overigens heeft het Volley-Bondsparket een gelijkaardige bewering van de partij Mevoc Meerbeke die als disciplinaire vordering gesteld wordt, niet geseponneerd en dus als rechtsmiddel wel aanvaard. Er kan bijgevolg moeilijk aangenomen worden dat een andere procespartij een gelijkaardige argumentatie niet zou mogen gebruiken.

Wat betreft de disciplinaire vordering tegen de heren Marc Van Isterdael en Dimitri Coeckelberghs ; de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad stelt vast dat betrokkenen op de wedstrijd aanwezig waren als supporter en dat zij geen officiële functie opgenomen hebben bij deze wedstrijd. Het past derhalve hun verantwoordelijkheid te beperken tot hun hoedanigheid van supporter en in toepassing van artikel 23 § 2 van het Juridisch reglement en van de vaste rechtspraak binnen Volley Vlaanderen de club verantwoordelijk te stellen voor het gedrag van supporters. Het zou overigens onrechtvaardig zijn om die personen van wie de identiteit op onrechtstreekse wijze vastgesteld wordt persoonlijk te sanctioneren en anderen die wat anoniemer door het leven gaan vrijuit te laten gaan. Persoonlijke sancties naar aanleiding van wedstrijdgerelateerde feiten kunnen naar het oordeel van de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad enkel opgelegd worden aan de personen die op het wedstrijdblad vermeld worden en van wie de identiteit door de scheidsrechter vóór de wedstrijd gecontroleerd werd. De disciplinaire vorderingen tegen de heer Marc Van Isterdael in eigen persoon en tegen de heer Dimitri Coeckelberghs in eigen persoon zijn derhalve ongegrond.

Wat betreft de disciplinaire vordering tegen de club Mevoc Meerbeke ; na het Volley-Bondsparket, de club en de getuigenissen gelezen en gehoord te hebben, acht de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad de belaging en verbale agressie vanwege supporters van Mevoc Meerbeke tegenover de scheidsrechter na de wedstrijd als bewezen. In toepassing van artikel 23 § 2 van het Juridisch reglement en van de vaste rechtspraak binnen Volley Vlaanderen is de club verantwoordelijk voor het gedrag van supporters. Gelet op de ernst van de feiten en vooral op het feit dat de clubvoorzitter en de clubsecretaris de feiten eerder faciliteerden dan de scheidsrechter in bescherming te nemen, is een ernstige sanctie aangewezen.



### Over de disciplinaire vordering van Mevoc Meerbeke van 9 november 2017 tegen de scheidsrechter

De vordering van Mevoc Meerbeke beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 27 van het juridisch reglement van de VVB en is derhalve ontvankelijk.

De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad betreurt deze vordering die getuigt van een gebrek aan respect voor de scheidsrechter van deze wedstrijd en bij uitbreiding de scheidsrechters in het algemeen. Het is immers verplicht voor de scheidsrechters om bij incidenten tijdens en na de wedstrijd een gedetailleerd verslag op te maken. Het is ook menselijk dat men op dat ogenblik niet meer alle details even nauwkeurig kan omschrijven. Aangezien de behandeling van het scheidsrechtersverslag op tegenspraak gebeurt, is het voor partijen steeds mogelijk om onnauwkeurigheden te weerleggen.

In het verslag van de heer Nechelput worden een aantal bewoordingen in voorwaardelijke/vragende wijs gesteld wat het Volley-Bondsparket en de betrokken partijen de kans gaf aan te vullen en op enkele punten te weerleggen. Bij de behandeling van de administratieve klacht van Mevoc Meerbeke en van het scheidsrechtersverslag blijkt overigens dat onsportieve handelingen vanwege spelers en markeerder van Mevoc Meerbeke tijdens en na de wedstrijd en de duidelijke verbale agressie en belaging vanwege supporters na de wedstrijd bewezen zijn. Het scheidsrechtersverslag geeft zeer duidelijk aanwijzing van die feiten. Hoogstens kan men stellen dat het verslag op sommige punten wat te omstandig en te apologetisch is.

De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad meent derhalve dat de disciplinaire vordering van Mevoc Meerbeke ongegrond is.

### Over de kosten

De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad meent dat bij een administratieve vordering eerst artikel 32§ 2 punt 4 van het juridisch reglement van toepassing is waarbij partijen zelf voor de bewijslast zorgen. Dit betekent dat de partijen die getuigen oproepen in een administratieve vordering zelf de kosten dragen voor de verplaatsing en oproeping van deze getuigen. De overige kosten (verplaatsingskosten van de leden van de kamer alsmede het forfaitaire bedrag voor administratie- en dossierkosten) vallen ten laste van de verliezende partij, in casu Mevoc Meerbeke.

Dezelfde redenering wordt gehanteerd bij de disciplinaire vordering vanwege Mevoc Meerbeke waarbij mutatis mutandis de bewijslast bij Mevoc Meerbeke ligt.

De kosten voor de behandeling van de disciplinaire vordering ten gevolge van het scheidsrechtersverslag, inbegrepen de verplaatsingskosten van de bondsprocureur en de getuige, zijn ten laste van de verliezende partijen Mevoc Meerbeke en de heer Guido Samain. Het is billijk en vaste rechtspraak deze kosten ten laste van een official volledig te leggen bij de club die hem aanstelt.



OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

- De administratieve vordering van Mevoc Meerbeke is ontvankelijk en ongegrond ; de uitslag van de wedstrijd in Dames 1B van 28 oktober 2017 tussen Meerbeke en Lennik blijft 1 – 3 in het voordeel van Lennik ; de strafpunten voor de rode kaart van Maaïke Van Isterdael worden aangerekend.
- De disciplinaire vorderingen vanwege het Volley-Bondsparket tegen Maaïke Van Isterdael, Peter Hemerijckx, Dimitri Coeckelberghs en Marc Van Isterdael zijn ongegrond ; betrokkenen wordt vrijspraak verleend.
- De disciplinaire vorderingen vanwege het Volley-Bondsparket tegen Guido Samain is gegrond ; aan de heer Guido Samain wordt een voorwaardelijke schorsing voor alle officiële functies – met uitzondering van de functie als clubsecretaris - opgelegd voor een periode van twee maanden. De voorwaardelijke schorsing wordt effectief indien gelijkaardige feiten vastgesteld worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.
- De disciplinaire vordering vanwege het Volley-Bondsparket tegen Mevoc Meerbeke is gegrond ; aan de club Mevoc Meerbeke wordt een boete opgelegd van 450 EUR, waarvan één derde (150 EUR) effectief betaald dient te worden na facturatie door Volley Vlaanderen en twee derde (300 EUR) voorwaardelijk tot 31 december 2019; de voorwaardelijke boete wordt effectief indien gelijkaardige feiten vastgesteld worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.
- De disciplinaire vordering van Mevoc Meerbeke tegen scheidsrechter Koen Nechelput is ongegrond ; betrokkene wordt vrijspraak verleend.
- De kosten voor deze zaak, begroot op 270,34 EUR , vallen ten laste van de verliezende partij Mevoc Meerbeke.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde (EVC) op 18/12/2017 door de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad, als volgt samengesteld :

Roland VERMESEN, lid  
Camiel STAELENS, lid  
Paul LAGAE, voorzitter

De uitspraak werd uitgeschreven en in naam van de landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad ondertekend door

Paul LAGAE  
Voorzitter