



VOLLEY
BEROEPSRAAD

Referte Volley-Beroepsraad

2019 – 20 / 01

Referte Volley-Bondsparket

BP2019 / 0128 / A

Datum van de uitspraak

18/11/2019

VOLLEY-Beroepsraad

Uitspraak



Ter kennis aan (aangetekend):

1. de verzoeker(s)

Provinciale
Scheidsrechterscommissie Volley
Antwerpen

**2. de persoon, de club of het
orgaan tegen wie de vordering is
gericht**

- De Heer Matthias Coeck
(Hellvoc Hemiksem-Schelle)
- Hellvoc Hemiksem-Schelle,
c.o. mevrouw Helena Koeck

3. Het Volley-Bondsparket

**Ter kennis aan (via mail of bij
gewone brief):**

1. het Volley-Bondsparket

secretariaat@vzb-bondsparket.be

2. de getuigen

- De Heer Benjamin De Herdt,
voorzitter Provinciale
Scheidsrechtscommissie
Volley Antwerpen
- De Heer Koen Van Eynde

3. de betrokken scheidsrechter(s)

- De Heer Mario Pauwels (1°
SR)
- De Heer Herman Bosmans (2°
SR)

**4. de bevoegde kamer van de
Volley-Tuchtraad**

Volley-Tuchtraad – Provinciale
Kamer Antwerpen



INZAKE:

PROVINCIALE SCHEIDSRECHTERSCOMMISSIE VOLLEY ANTWERPEN

Vertegenwoordigd door de heer Benjamin DE HERDT, Voorzitter, en de heer Dirk MELIS, ondervoorzitter, bijgestaan door Mr. Tom Versompel;

Verzoeker, die verschijnt ter zitting.

TEGEN:

- **Het BONDSPARKET**, vertegenwoordigd door de heer Joris VERSTRAETEN, Bondsprocureur,
- **HELLVOC HEMIKSEM-SHELLE**, vertegenwoordigd ter zitting door de heer Bart MACHARIS, Voorzitter;
- **De heer Matthias COECK**, aanwezig, bijgestaan door Mr. Bert Van Ingelghem.

OPGEROEPEN ALS GETUIGE:

- De Heer Mario PAUWELS, 1° SR;
- De Heer Herman BOSMANS, 2° SR;
- De Heer Koen VAN EYNDE;
- De Heer Kurt MARIEN.

GELET OP:

- De bestreden beslissing van de Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen van 26 september 2019;
- Het Verzoekschrift in beroep ingediend door de Provinciale Scheidsrechterscommissie Volley Antwerpen op 14 oktober 2019;
- De stukken van het dossier;
- De "Antwoordnota" ingediend door het Bondsparket op 4 november 2019;
- De conclusies ingediend door Mr. Versompel voor de Provinciale Scheidsrechterscommissie Volley Antwerpen op 13 november 2019;
- De aanvullende "Antwoordnota" ingediend door het Bondsparket op 14 november 2019;
- De verklaringen van de partijen ter zitting van 18 november 2019



VOORAFGAAND

De Provinciale Scheidsrechterscommissie Volley Antwerpen heeft op 13 november 2019, hetzij op de laatst nuttige dag (artikel 31 Juridisch Reglement) een conclusie ingediend.

Het Bondsparket heeft op grond van artikel 31 in fine van het Juridisch Reglement gevraagd om hierop nog te kunnen antwoorden. Op 14 november 2019 heeft het Bondsparket dan ook nog een aanvullende antwoordnota ingediend.

Ter zitting van 18 november 2019 heeft de Voorzitter van de Volley-Beroepsraad bij tussenarrest besloten om deze antwoordnota toe te laten. De partijen ter zitting hadden hier geen bezwaar tegen.

1 Ontvankelijkheid

Het Verzoekschrift in beroep werd tijdig ingediend.

In zijn antwoordnota dd. 4 november 2019 verwijst het Bondsparket naar artikel 42 van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen juncto de artikelen 27.3 en 36 van het Juridisch Reglement VV. Het Bondsparket wijst erop dat het beroepsverzoekschrift ingediend op 14 oktober 2019 niet ondertekend is en stelt dat het derhalve onontvankelijk is.

In zijn conclusies dd. 13 november 2019 antwoordt de Provinciale Scheidsrechterscommissie Volley Antwerpen niet op deze exceptie. Mr. Versompel reageert mondeling ter zitting.

Artikel 27.3 van het Juridisch Reglement stelt dat “op straffe van onontvankelijkheid moet iedere vordering...

ondertekend zijn door:

...

- de verantwoordelijke indien de vordering uitgaat van een commissie

...”

Artikel 36 van het Juridisch Reglement stelt dat “voor zover de bepalingen van dit hoofdstuk (=hoofdstuk 6) er niet van afwijken, zijn de regels van de rechtspleging (hoofdstuk 4) en de uitspraak (hoofdstuk 5) van toepassing op de rechtsmiddelen.”

Artikel 42 van het Juridisch Reglement stelt dat “het gemotiveerde beroep moet, op straffe van onontvankelijkheid, binnen een termijn van tien kalenderdagen [...] verzonden worden aan het Volley-Bondsparket [...]”.

De Volley-Beroepsraad stelt vast dat het beroepsverzoekschrift dd. 14 oktober 2019 niet ondertekend werd door de verantwoordelijke van de Provinciale Scheidsrechterscommissie Volley Antwerpen.

De Beroepsraad is van oordeel dat het hoofdstuk “Rechtsmiddelen” bijzondere, van artikel 27 afwijkende ontvankelijkheidsvoorwaarden vooropstelt. De Rechtsmiddelen zijn niet te vereenzelvigen met vorderingen, zoals bedoeld in artikel 27. Artikel 23 van het Juridisch Reglement omschrijft immers limitatief de soorten vorderingen en de rechtsmiddelen vallen



daar niet onder. Artikel 27, 3° kan dus niet zomaar van toepassing verklaard worden op de rechtsmiddelen beschreven in hoofdstuk 6.

Analoog met de beginselen van het burgerlijk procesrecht (art. 1057 Ger. W.) is er geen bepaling die oplegt dat een verzoekschrift hoger beroep ondertekend moet zijn.

Er is geen betwisting dat in casu het verzoekschrift wel degelijk van appelante uitging.

De Beroepsraad verklaart het hoger beroep derhalve ontvankelijk.

2 Retroacta

- (i) De feiten hebben zich voorgedaan naar aanleiding van de finale bekerwedstrijd tussen Hellvoc Hemiksem-Schelle en Amigo's Van Pelt Sint-Antonius Zoersel van 22 april 2019 (uitslag 2-3 in het voordeel van Amigo's).

Er werd een scheidsrechtersverslag opgesteld door de 1° SR, de heer Mario Pauwels.

- (ii) Klaarblijkelijk verliep het wedstrijdeinde van de bewuste wedstrijd niet in de beste omstandigheden om reden dat spelers van Hellvoc niet akkoord gingen met een bepaalde beslissing van de 1° scheidsrechter. Volgens de verklaringen van de 2° SR was er "wel wat tumult en geroep toen, in een licht vijandige sfeer".

Uit het door het Bondsparket gevoerde onderzoek is gebleken dat:

- De feiten die aan de heer Matthias Coeck ten laste worden gelegd, hebben zich na de wedstrijd en buiten de sporthal plaatsgevonden;
- De heer Mario Pauwels (1° SR) verklaart dat hij na de wedstrijd nog naar de cafetaria is gegaan en dat hij omstreeks 00.10u is doorgedaan. Hij vervolgt:

"De kapitein van Hellvoc, Yentel Van der Aa zei mij dat ik even moest wachten omdat de Matti net naar buiten is gegaan en deze zou gezegd hebben dat hij mij ging achtervolgen. Yentel bedoelde Matti, Mathias Coeck. Matti had volgens mij redelijk wat alcoholische dranken gedronken na de match. Ik ben dan samen met mijn vrouw DE BOECK Ilse en een collega scheidsrechter Koen van Eynde en diens vrouw Lut Sels naar de parking gegaan.

[...]

Ik ben toen samen met mijn vrouw in de wagen gestapt en ben doorgereden. Ik zag dat we achtervolgd werden door een voertuig. Dit betrof een gewone gezinswagen van lichte kleur. De nummerplaat begon met 1BQL. Ik maakte enkele omwegen en kon duidelijk merken dat het voertuig mij bleef volgen. Op de Krijgsbaan kwam het voertuig naast mij staan aan het rode verkeerslicht en herkende ik Matthias Coeck als de chauffeur. Hij zat alleen in de wagen. Toen ik snel een u-bocht kon maken, kon hij niet onmiddellijk volgen en ben ik hem kwijtgespeeld en onmiddellijk naar het politiecommissariaat gereden. Matthias heeft mij achtervolgd,



UITSPRAAK

maar heeft op geen enkel moment geprobeerd om mij aan te rijden of onveilig rijgedrag getoond. Ik wens dat beiden worden verhoord naar hun bedoelingen. Ik heb oprecht schrik dat Peter mij of mijn vrouw iets zou aandoen.”

- De heer Matthias Coeck verklaart, hiermee geconfronteerd:

“en hiermee beperk ik me enkel op de zogezegde achtervolging?!”

Ik was enorm gefrustreerd na de match hoe was dit mogelijk..... maar heb na de wedstrijd niets tegen hem gezegd, ik ben ook als 1ste naar buiten gegaan en heb nog een gesprek gehad met collega scheidsrechter mariën buiten aan de parking, dus moest ik echt de intentie hebben gehad om hem te achtervolgen had ik miss beter gewacht tot hij als 1ste naar buiten ben gegaan ook hier komt scheidsrechter buiten en zeg ik er wederom geen woord tegen, voor de rest rijd dhr mario als 1ste de parking af en ik erachter, (en yentle heeft zeker niet gezegd dat ik hem ging achtervolgen hij had gezegd mathias is net naar buiten zou je nu al wel doorgaan, omdat yentle schrik had dat ik miss nog emotioneel zou reageren tegen de scheids?!) dus ik geef toe dat ik hem heb gevolgd, alleen kleine nuance ik kon er ook niet aan doen dat hij dezelfde richting als ik uit moest, hij sloeg af aan de krijgsbaan waarbij ik gerust nog had kunnen volgen (ik woon in niel, en kon ook via deze baan naar huis) maar ik ben rechtdoor gereden richting boomsesteenweg, ook op heel deze weg is er niet geclaxoneerd gedimt of enig ander roekeloos rijgedrag getoont jegens de betrokkene, ...

Dus in mijn ogen is deze soap om niets al veel te ver gegaan.”

- De heer Yentel Van der Aa verklaart hieromtrent:

“Mario Pauwels zijn verhaal klopt niet volledig! Op een bepaald moment vertrekt Mathias Coeck. Paar minuten later staat Mario Pauwels ook op om te vertrekken. Ik ga richting hem en zeg tegen hem “Mario misschien best nog even wachten Mathias is net vertrokken”. Ik had gewoon zoiets van als die buiten elkaar tegen komen, ga Mathias misschien nog eens uitleg vragen over die bewuste grote fout! Ik heb nooit gezegd dat Mathias Coeck Mario Pauwels zou volgen! Dit zijn woorden die ik nooit heb uitgesproken!! Dus zou ook graag hebben dat dit uit zijn verslag wordt gehaald.”

- De heer Herman Bosmans (2° SR) verklaart het volgende:

“Bij het verlaten van de kantine heeft de kapitein van Hellvoc (Yentel Van der AA) ons gewaarschuwd dat Matthias Coeck ons buiten stond op te wachten, en dat we misschien beter even konden wachten alvorens te vertrekken. We zijn samen buiten gegaan en Matthias stond daar inderdaad aan de parking. Ik stond langs de andere kant geparkeerd en heb vanop een kleine afstand de toestand gadeslagen.”



- De heer Koen Van Eynde verklaart het volgende:

“Na de wedstrijd Hellvoc – Amigos hebben we in de cafetaria nagepraat met onder andere Mario Pauwels en Ilse (partner van Mario). Toen we allen aanstalten maakten om naar huis te vertrekken, waren er enkele spelers van Hellvoc die Mario waarschuwden voor Mathias Coeck. Ik heb dat niet gehoord – wegens gehoorverlies kan ik in lawaaierige ruimtes moeilijk gesprekken volgen – maar mijn echtgenote Lut Sels heeft die waarschuwing opgevangen maar weet niet wie van Hellvoc het zei.

Mario, Ilse, Lut en ik zijn naar onze auto gestapt, die vlak bij de ingang van de sporthal geparkeerd stond. Intussen waren enkele spelers van Hellvoc ook naar buiten gegaan. Yorven Van Der Aa heeft zich komen verontschuldigen voor hetgeen gebeurd is, en zei ook dat hij en zijn ploeggenoten gingen proberen om Mathias Coeck te kalmeren en van Mario weg te houden. Al die tijd bleven Mario en Ilse bij ons aan de auto staan, Mario voelde zich op die moment echt bedreigd, dat zei hij aan ons. Enkele spelers van Hellvoc stonden zo'n 15 meter verder, wij konden niet horen wat er gezegd werd. Na vijf à tien minuten riep Ben (speler van Hellvoc, speelde vorig seizoen nog bij Amigos 1N) dat het in orde is, Mathias is uit de buurt.

Mario en Ilse zijn dan naar hun auto gegaan, en wij zijn doorgereden.

Via de Drabstraat rijden we de Liersesteenweg op, richting Lier. In mijn achteruitkijkspiegel zag ik dat een auto gehaast achter ons reed, die auto kwam enkele ogenblikken na ons ook uit de Drabstraat. Aan de volgende verkeerslichten moest ik stoppen, en de gehaaste auto kwam naast ons staan, op de strook om links af te draaien.

Lut en ik herkende direct Mathias Coeck. Het werd groen, en Mathias vertrok snel en keerde om richting Drabstraat en Mortsel centrum.

We vonden het vreemd, maar stelden er verder geen vragen bij.”

- De heer Benjamin De Herdt, die ter plekke aanwezig was, getuigt als volgt:

“Kort na het vertrek van de scheidsrechters na voornoemde bekerwedstrijd zat ik toen bij de medewerkers van Mortsel Volley Antwerpen en hoorde op afstand dat er contact was geweest tussen spelers van Hellvoc en Mattias Coeck (Er werd verwezen naar Matti). Ze zeiden onder elkaar dat ze Matti hadden gezegd dat hij de mensen met rust moest laten en het tijd was om naar huis te rijden.”

- (iii) Het hoger beroep werd behandeld tijdens de openbare zitting van 18 november 2019.



3 Ten Gronde

3.1 Procedureel

De heer Mario Pauwels argumenteert dat de uitspraak a quo met “zweem van beïnvloeding” is behept. Hij stelt dat de normale voorzitter van de Volley Tuchtraad, die wegens belangenvermenging niet kon zettelen, niettemin aanwezig was bij de debatten.

De Bondsprocureur antwoordt hierop dat de normale voorzitter effectief bij de behandeling van de zaak aanwezig was doch dat “zij van het sluiten van de debatten (en voor de aanvang van de beraadslaging) met voor mij de zittingszaal verlaten heeft en tijdens de beraadslaging de hele tijd samen met mij in de cafetaria aanwezig was. Zij heeft dus op geen enkel moment en op geen enkele wijze deelgenomen aan de beraadslaging of deze kunnen beïnvloeden”.

Het weze benadrukt dat de zittingen van de Juridische Commissies van Volley Vlaanderen openbaar zijn.

De aanwezigheid tijdens de debatten van de normale voorzitter van de Provinciale Kamer van de Tuchtraad, die bovendien lid is van Hellvoc, is uiteraard onkies te noemen. Dit is evenwel niet juridisch sanctioneerbaar.

Bovendien, als gevolg van de devolutieve werking van het hoger beroep wordt de zaak in zijn geheel door de Beroepsraad opnieuw behandeld.

3.2 Wat betreft de beoordeling van de feiten

Het Bondsparket stelt dat de voorwaarden voor de strafrechtelijke kwalificatie van belaging niet aanwezig zijn. Tuchtcolleges zijn echter niet gebonden door strafrechtelijke kwalificaties.

Bij de lectuur van de verklaringen, het nazicht van de door de heer Coeck en de 1° SR gevolgde verkeersroute, de tijdspanne die de heer Coeck heeft gelaten tussen het verlaten van de sporthal en het vertrekken met zijn wagen (nadat de 1° SR reeds vertrokken was) is de Beroepsraad buiten elke redelijke twijfel van oordeel dat de heer Coeck wel degelijk de intentie had om de rust van de heer Pauwels op diens weg naar huis ernstig te verstoren. De Beroepsraad kan aanvaarden dat dit alles door de heer Pauwels als bedreigend werd ervaren.

De Beroepsraad aanvaardt niet dat de heer Coeck, op dat nachtelijk uur, enige aanvaardbare reden had om de door hem gevolgde route effectief te volgen. Dit wijst erop dat de heer Coeck naar de heer Pauwels toe minstens wist of moest weten dat hij met zijn gedrag de rust van de heer Pauwels zou verstoren.

Dergelijk gedrag van een speler, zelfs gesteld na afloop van een wedstrijd, is onaanvaardbaar en verdient een sanctie.

De Beroepsraad legt aan de heer Matthias Coeck een effectieve schorsing voor alle officiële functies met uitzondering van de functie van scheidsrechter voor één speeldag op,



UITSPRAAK

zijnde de eerste speeldag na het verstrijken van de cassatietermijn, vermeerderd met twee speeldagen met uitstel gedurende dit seizoen en het seizoen 2020-2021.

3.3 Wat betreft de kosten

De kosten in eerste aanleg bedroegen 331,48 € en werden ten volle ten laste van Volley Antwerpen gelegd.

De kosten in beroep bedragen $200 \text{ €} + 277,5 \text{ €} = 477,5 \text{ €}$.

De kosten beide aanleggen worden ten laste gelegd van Hellvoc. De bestreden uitspraak a quo wordt op dit punt ook hervormd.

* *
*



OM DEZE REDENEN

BESLIST DE VOLLEY-BEROEPSRAAD ALS VOLGT:

- Het hoger beroep tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Provinciaal Kamer Antwerpen, van 26 september 2019 is ontvankelijk,
- De uitspraak van de Volley-Tuchtraad Provinciale Kamer Antwerpen van 26 september 2019 wordt vernietigd,
- Aan de speler Matthias Coeck wordt een effectieve schorsing van één speeldag in alle officiële functies, met uitzondering van dat van scheidsrechter, te weten de eerste speeldag van ploeg van het vestrijken van de cassatietermijn, vermeerderd met twee speeldagen in alle officiële functies met uitzondering van de functie van scheidsrechter met uitstel gedurende de seizoenen 2019-2020 en 2020-2021, die effectief worden indien zich in die periode nog gelijkaardige feiten voordoen.
- De kosten (hoger beroep, ad. 200 € + 277,5 € = 477,5 €) en van eerste aanleg vallen ten laste van Hellvoc.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting te Vilvoorde (EVC) op 18 november 2019.

Aanwezig:

Luc Vanaverbeke, Voorzitter

Wouter Haelewyn

Herman Hul

Luc Vanaverbeke

Voorzitter