



VOLLEY
BEROEPSRAAD

Referte Volley-Beroepsraad

2017 – 18 / 01

Referte Volley-Bondsparket

BP2017 / 0054 / D

Datum van de uitspraak

30/01/2018

VOLLEY-Beroepsraad

Uitspraak



Ter kennis aan (aangetekend):

- 1. de verzoeker(s)**
Bondsparket
- 2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**
De heer Guido Samain
De heer Peter Hemerijckx
De heer Marc Van Isterdael
- 3. de tegenstrever indien het gaat om een ontmoeting en de vordering bestemd is om de uitslag van deze ontmoeting te doen wijzigen**

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

- 1. het Volley-Bondsparket**
secretariaat@vzb-bondsparket.be
- 2. de getuigen**
*
- 3. de betrokken scheidsrechter(s)**
De heer Koen Nechelput
- 4. de bevoegde kamer van de Volley-Tuchtraad**
Volley-Tuchtraad – Landelijke Kamer



INZAKE:

BONDSPARKET

Vertegenwoordigd door **de heer Joris VERSTRAETEN**, Bondsprocureur;

Verzoeker, die verschijnt ter zitting.

TEGEN:

- **De heer Guido SAMAIN**, Markeerder Mevoc-Meerbeke;
- **De heer Peter HEMERIJCKX**, Terreinafgevaardigde Mevoc-Meerbeke;
- **De heer Marc VAN ISTERDAEL**, Voorzitter Mevoc-Meebeke;

De heer Guido SAMAIN, de heer Marc VAN ISTERDAEL en de heer Peter HEMERIJCKX zijn ter zitting vertegenwoordigd door de heer Jan VAN ISTERDAEL, drager van een volmacht.

OPGEROEPEN:

1. De heer Koen NEHELPUT, 1^{ste} Scheidsrechter, aanwezig ter zitting en bijgestaan door de heer Peter VAN SPEYBROECK (Vormer West-Vlaanderen) en de heer Kurt MARIEN, Scheidsrechtverantwoordelijke.
2. MEVOC-MEERBEKE, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Jan VAN ISTERDAEL.

GELET OP:

- De bestreden beslissing van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 18 december 2017;
- Het Verzoekschrift in beroep ingediend door het Bondsparket op 4 januari 2018;
- De stukken van het dossier;
- De verklaringen van de partijen ter zitting van 30 januari 2018.

1 Ontvankelijkheid

Het Verzoekschrift in beroep werd tijdig ingediend en is naar de vorm regelmatig.

Ter zitting van 30 januari 2018 wordt door geïntimeerden de onontvankelijkheid van het hoger beroep opgeworpen wegens ontijdigheid.

Na tussentijdse beraadslaging beslist de Beroepsraad dat er geen grond is om het hoger beroep op deze basis als onontvankelijk af te wijzen.

Er dient immers een onderscheid gemaakt te worden tussen de termijn voor hoger beroep, die overeenkomstig artikel 42 van het Juridisch Reglement in kalenderdagen wordt uitgedrukt, en de aanvangsdatum voor dergelijk beroep.

Artikel 5.2 van het Juridisch Reglement stelt duidelijk dat wanneer de uitspraak a quo bij aangetekende zending wordt verstuurd, de termijn van hoger beroep begint te lopen "vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd".

In casu werd de uitspraak op donderdag 21 december 2017 aan de postdiensten overhandigd teneinde per aangetekende post verstuurd te worden. Derhalve is de termijn voor hoger beroep volgens artikel 5.2 van het Juridisch Reglement op woensdag 27 december 2017 beginnen te lopen.

Het hoger beroep werd ingesteld op donderdag 4 januari 2018 en is dus niet onontvankelijk.

De Volley-Beroepsraad stelt ook geen andere onregelmatigheden in de procedure vast.

Het hoger beroep ingesteld door het Bondsparket is dan ook ontvankelijk.

2 Retroacta

2.1 De feiten hebben zich voorgedaan tijdens en/of ter gelegenheid van de wedstrijd tussen Mevoc-Meerbeke en VC Lennik Dames op 28 oktober 2017 (D1B-0034), naar aanleiding waarvan de 1^{ste} Scheidsrechter, de heer Koen Nechelput, op 29 oktober 2017 een scheidsrechtersverslag heeft ingediend (stuk 1).

Het Volley-Bondsparket heeft op 2 november 2017 besloten om een voorafgaand onderzoek te openen.

Na onderzoek heeft het Volley-Bondsparket op 24 november 2017 een voorstel tot minnelijke schikking doen toekomen aan (stuk 25):

- De heer Dimitri COECKELBERGHS (Mevoc-Meerbeke)
- De heer Peter HEMERIJCKX (Terreinafgevaardigde Mevoc-Meerbeke)

Zowel de heer Dimitri Coeckelberghs (stuk 27) als de heer Peter Hemerijckx (stuk 30) hebben dit voorstel tot minnelijke schikking verworpen.



UITSPRAAK

Het Volley-Bondsparket heeft op 4, respectievelijk 7 en 8 december 2017 de zaak aanhangig gemaakt bij de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer.

De Volley-Tuchtraad Landelijke Kamer heeft op 18 december 2017 als volgt uitspraak gedaan:

- *“De administratieve vordering van Mevoc Meerbeke is ontvankelijk en ongegrond; de uitslag van de wedstrijd in Dames 1B van 28 oktober 2017 tussen Meerbeke en Lennik blijft 1 – 3 in het voordeel van Lennik; de strafpunten voor de rode kaart van Maaïke Van Isterdael worden aangerekend.*
- *De disciplinaire vordering vanwege het Volley-Bondsparket tegen Maaïke Van Isterdael, Peter Hemerijckx, Dimitri Coeckelberghs en Marc Van Isterdael zijn ongegrond; betrokkenen wordt vrijspraak verleend.*
- *De disciplinaire vordering vanwege het Volley-Bondsparket tegen Guido Samain is gegrond; aan de heer Guido Samain wordt een voorwaardelijke schorsing voor alle officiële functies – met uitzondering van de functie als clubsecretaris – opgelegd voor een periode van twee maanden. De voorwaardelijke schorsing wordt effectief indien gelijkaardige feiten vastgesteld worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.*
- *De disciplinaire vordering vanwege het Volley-Bondsparket tegen Mevoc Meerbeke is gegrond; aan de club Mevoc Meerbeke wordt een boete opgelegd van 450 EUR, waarvan één derde (150 EUR) effectief betaald dient te worden na facturatie door Volley Vlaanderen en twee derde (300 EUR) voorwaardelijk tot 31 december 2019; de voorwaardelijke boete wordt effectief indien gelijkaardige feiten vastgesteld worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.*
- *De disciplinaire vordering van Mevoc Meerbeke tegen scheidsrechter Koen Nechelpuut is ongegrond; betrokkene wordt vrijspraak verleend.*
- *De kosten voor deze zaak, begroot op 270,34 EUR, vallen ten laste van de verliezende partij Mevoc Meerbeke.”*

Het Volley-Bondsparket heeft op 4 januari 2018 beperkt hoger beroep aangetekend tegen deze uitspraak, waarbij het volgende wordt gevorderd.

- *“Guido SAMAIN wordt een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor twee competitieweekends en bijkomend een voorwaardelijke schorsing voor alle functies, met uitzondering van de functies van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier competitieweekends indien hij vanaf heden tot het einde van het kalenderjaar 2019 omwille van gelijkaardige feiten opnieuw zou gesanctioneerd worden via een minnelijke schikking of door een juridische kamer of raad.*



- *Peter HEMERIJCKX wordt een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor twee competitieweekends.*
- *Marc VAN ISTERDAEL, wordt een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor twee competitieweekends en bijkomend een voorwaardelijke schorsing voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier competitieweekends indien hij vanaf heden tot het einde van het kalenderjaar 2019 omwille van gelijkaardige feiten opnieuw zou gesanctioneerd worden via een minnelijke schikking of door een juridische kamer of raad."*

Behoudens de drie onderdelen van de uitspraak van 18 december 2017, waartegen hoger beroep, is de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 18 december 2017 in kracht van gewijsde getreden, ook wat betreft de kosten in eerste aanleg (zei verder).

2.2 De voor het hoger beroep relevante feiten kunnen als volgt samengevat worden:

Het scheidsrechtersverslag van 29 oktober 2017 (stuk 1) beschrijft de feiten als volgt:

"RELAAS VAN DE FEITEN

Na twee vlotte sets, moest ik in set 3 een mondelinge waarschuwing geven aan de speelsters van Mevoc. In set 3 bij 24-24 stand was er protest vanwege de kapitein van Mevoc (Maaïke Van Isterdael) over een al dan niet geraakte bal door het blok, met een gele kaart als gevolg. Hierbij tekende ze voorbehoud aan. Een drietal punten later was er opnieuw ontoelaatbaar protest aangaande een analoge spelfase (al dan niet geraakte bal), waardoor ik niet anders kon dan rood te tonen voor dezelfde speelster. Bij setbal betekent dit helaas: einde van de set. Tussen set 3 en 4 kwam de markeerder speciaal naar de SR-stoel (dus zonder opstellingsblaadjes!) om me te zeggen hoe slecht ik wel bezig was en dat ik een rode kaart verdiende. Even later deed een supporter hetzelfde, maar op een verbaal agressieve(re) wijze. Later bleek deze supporter de vader van de betrokken speelster/kapitein zou zijn. Zoals te verwachten was, kreeg ik vanuit de tribune heel wat geroep over me heen. Achter mij (op het eerste verdiep) is er het cafetaria en daar werd een raam net achter mij opengetrokken en kreeg ik bedreigingen over me heen. Ik werd dus van alle kanten verbaal belaagd. Ik heb de terreinafgevaardigde bij me geroepen en hem duidelijk gesteld dat dit alles moest stoppen. Deze (te brave of onbekwame?) man ondernam echter niets tegenover de supporters. Gezien de omstandigheden verliep de vierde set vrij "normaal" maar bij het eindsignaal kreeg ik opnieuw heel wat bedreigingen over me heen. Niemand gaf enige steun of beschermde mij. Bij het afsluiten van het blad (in het apart lokaal, grenzend aan de zaal) kwamen een drietal supporters (Van Isterdael Marc, een speler van de herenploeg en een "fotograaf") binnen met verbaal agressief gedrag. De markeerder (G. Samain) heb ik moeten aansporen



UITSPRAAK

om het blad verder af te sluiten, want ook hij vond het nodig om mij in eerste instantie in het bijzijn van alle aanwezigen te kleineren. Collega's-Scheidsrechters Jan de Jong en Robin Schoemakers waren toen immers ook aanwezig aangezien hun match (heren 1^{ste} divisie B) net iets eerder afgelopen was. Zij zullen mijn relaas ongetwijfeld willen/kunnen bevestigen. Alvorens te ondertekenen vond de kapitein van Mevoc het nodig om kritiek te uiten over mijn gevolgde (correcte) procedure bij "spelen onder voorbehoud". Hoewel ik afgedreigd werd na de match, ben ik toch iets gaan drinken in de bar. Daar kwam een iets gekalmeerde M. Van Isterdael mij nog eens de "levieten lezen". Ik heb zijn verhaal rustig aangehoord tot hij uitgepraat was.

CONCREET NA DE MATCH

De thuismarkeerder had zware kritiek en kleineerde mij in het bijzijn van enkele hevige zogenoemde "supporters", bestuursleden en collega-scheidsrechters. Ik moest hem herhaaldelijk aansporen om het wedstrijdblad af te werken. Hij uitte kritiek (van onbekwaamheid) op het feit dat collega Jan De Jongh me spontaan bijgestaan had bij controle van de documenten vóór de match. Het ging er immers heel hectisch aan toe in het lokaaltje (veel over en weer geloop) en enkele spelerskaarten van Mevoc waren niet terug te vinden, terwijl er niemand van het thuisbestuur assisteerde bij de administratie.

Veel verbale agressie en zelfs bedreigingen vanwege heel wat supporters, waaronder bestuurslid Marc Van Isterdael. In de bar zocht betrokkene me nog om mij de les te spellen.

Alvorens te ondertekenen: arrogante en uitdagende houding van Maaïke Van Isterdael, hoewel ik ervan overtuigd ben dat zij zich heeft laten meeslepen door alle negatieve uitlatingen en geroep. Ze was immers heel sportief vóór aanvang van de match.

Niemand bood verontschuldiging aan.

Niet relevant maar toch opmerkelijk: na uiteenzetting van "de supporter" in de bar sprak een oudere, rustige vader van een speelster van Oudegem me spontaan aan en stelde zichzelf voor als neutraal toeschouwer. Hij had het "gesprek" gehoord en feliciteerde mij met de heel goede leiding en wist me te vertellen dat hij heel goed zicht had op de bewuste spelfases en ... dat mijn beslissingen correct waren."

Wat betreft de heer Guido Samain die tijdens de kwestige wedstrijd de functie van Markeerder waarnam, stelt de Volley-Tuchtraad vast dat hij na de wedstrijd de scheidsrechter publiekelijk zou hebben gekleineerd en beledigd door hem als onbekwaam te bestempelen.

De heer Guido Samain heeft op 11 november 2017 zijn versie van de feiten gegeven (stuk 14 en 15).



Wat betreft de heer Peter Hemerijckx, hem wordt verweten dat hij tijdens de wedstrijd door de scheidsrechter als terreinafgevaardigde gevraagd werd om op te treden tegen de supporters die de scheidsrechter verbaal belaagden. In zijn scheidsrechtersverslag stelt de scheidsrechter dat "*deze (te brave en onbekwame?) man ondernam echter niets tegenover de supporters*". Vast staat dat de scheidsrechter op geen enkel ogenblik tijdens de wedstrijd sanctionerend is opgetreden t.o.v. de heer Peter Hemerijckx.

De heer Peter Hemerijckx heeft via mail van 20 november 2017 zijn versie van de feiten gegeven (stuk 19).

Op 24 november 2017 heeft het Volley-Bondsparket hem een voorstel tot minnelijke schikking (effectieve schorsing voor 1 WE plus een voorwaardelijke schorsing van 1 competitieweekend) overgemaakt (stuk 25). De heer Peter Hemerijckx heeft dit voorstel niet aanvaard (stuk 30).

Wat betreft de heer Marc Van Isterdael, hij is de Voorzitter van de club Mevoc-Meerbeke. Hem wordt verweten dat hij zich tijdens de wedstrijd, als supporter, verbaal agressief heeft gedragen t.o.v. de scheidsrechter, dat hij na afloop van de wedstrijd samen met twee andere supporters het apart lokaal waar de scheidsrechter het blad was gaan afsluiten betrad "*met verbaal agressief gedrag*" en dat hij nadien de scheidsrechter in de bar heeft benaderd om hem "*de les te spellen*".

De heer Marc Van Isterdael heeft op 18 november 2017 zijn versie van de feiten gegeven (stuk 17).

3 Ten gronde

De Beroepsraad heeft bij haar voorbereidend onderzoek de beelden van de wedstrijd opgevraagd. Helaas kon Mevoc-Meerbeke, volgens eigen zeggen, aan dit verzoek niet voldoen om reden dat de beelden inmiddels gewist zouden zijn.

De Beroepsraad neemt daar akte van.

Er kan dus niets bewezen worden met beelden, noch in het voordeel, noch in het nadeel van eerder welke partij.

3.1 Toepasselijke principes

Artikel 28 van het Juridisch Reglement bepaalt uitdrukkelijk dat "elke scheidsrechter verplicht is om een scheidsrechtersverslag op te maken bij het uitsluiten van een deelnemer aan een wedstrijd of wanneer er zich onregelmatigheden of incidenten voor, tijdens of na de wedstrijd hebben voorgedaan".

De Volley-Verbrekingsraad heeft in een arrest van 20 april 2017 duidelijk gesteld dat het feit dat een scheidsrechter bij incidenten tussen de toss en het afsluiten van het wedstrijdblad niet bestraffend is opgetreden, niet belet dat hij na de wedstrijd alsnog een scheidsrechtersverslag opmaakt. Dit verslag kan dus wel degelijk aanleiding geven tot juridische vervolging.

Artikel 23, al. 2 van het Juridisch Reglement, zoals recentelijk gewijzigd, stelt ondubbelzinnig dat “de clubs zijn verantwoordelijk voor het gedrag van hun spelers, leden, officials, supporters en alle personen die een functie hebben namens de club tijdens een officiële wedstrijd en kunnen hiervoor in eigen persoon disciplinair vervolgd worden”.

Deze bepaling is niet exclusief en belet niet dat “spelers, club-leden, officials, supporters en alle personen die een functie hebben namens de club tijdens een wedstrijd” niet meer persoonlijk kunnen vervolgd worden voor incidenten of onregelmatigheden die zij begaan hebben (Landelijk Beroepscommissie, arrest van 22 april 2015 inzake Rembert Torhout – LBC 01/2014-2015).

3.2 Toepassing in casu

Het is dus duidelijk dat de juridische commissies in deze alsnog vervolgend kunnen optreden voor incidenten of onregelmatigheden die zich voor, tijdens of na de wedstrijd hebben voorgedaan.

Wat betreft de heer Peter Hemerijckx stelt de Beroepsraad vast dat hij na de incidenten in de derde set door de scheidsrechter werd verzocht om de supporters tot kalmte aan te manen. Ongeacht de vaagheid van deze instructie is uit de verklaringen ter zitting gebleken dat er zich in de vierde set geen incidenten hebben voorgedaan waartegen de terreinafgevaardigde vermocht op te treden.

Na afloop van de wedstrijd heeft hij ervoor gezorgd dat niemand het lokaal van de scheidsrechter kon binnentreden.

Derhalve ziet de Beroepsraad niet in op welke grond hem een sanctie moet worden opgelegd.

De Beroepsraad, zij het op andere gronden, bevestigt ter zake de uitspraak van de Volley-Tuchtraad.

Wat betreft de heren Guido Samain en Marc Van Isterdael staan de feiten zoals beschreven in het scheidsrechtersverslag vast. Ter zitting worden ze ook niet betwist.

Zoals hiervoor aangegeven kunnen feiten die zich tijdens de wedstrijd hebben voorgedaan, alsnog via een scheidsrechtersverslag bestraft worden. Overigens wat betreft de heer Marc Van Isterdael hebben zich ook nog na de wedstrijd incidenten voorgedaan.

Beide heren bekleeden een leidende, officiële functie binnen de club, met name resp. secretaris en voorzitter. Van hen kan en moet een voorbeeldfunctie verwacht worden.

Derhalve dringt zicht een ernstige sanctie op. Het gaat om ernstige, onaanvaardbare incidenten tijdens de wedstrijd, bij het afsluiten van het wedstrijdsblad en opnieuw, in hoofde van de voorzitter, na de wedstrijd.

Excuses werden op geen enkel ogenblik aangeboden.

De Beroepsraad legt aan beide heren een effectieve schorsing op voor alle officiële functies, met uitzondering van de functie van resp. secretaris en voorzitter, voor een



UITSPRAAK

periode van 3 effectieve competitieweekends en een voorwaardelijk schorsing voor een periode van 3 effectieve competitieweekends. Deze voorwaardelijke schorsing wordt effectief indien gelijkaardige feiten bestraft worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.

3.3 Wat betreft de kosten

In deze werd enkel door het Volley-Bondsparket, en dan nog in beperkte mate, hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 18 december 2017.

Geen hoger beroep werd aangetekend tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad inzake de kosten.

De uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer inzake de kosten blijf dus gestand.

Wat de kosten in hoger beroep betreft, deze vallen gelet op de gegrondheid van het hoger beroep ten last van Mevoc-Meerbeke.



OM DEZE REDENEN

BESLIST DE VOLLEY-BEROEPSRAAD ALS VOLGT:

- Het beperkt hoger beroep tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer, van 18 december 2017 is ontvankelijk en (gedeeltelijk) gegrond.
- De uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 18 december 2017 wordt in volgende zin hervormd:
 - Wat betreft de heer Peter HEMERIJCKX: de heer Hemerijckx wordt vrijgesproken voor de hem ten laste gelegde feiten.
 - Wat betreft de heer Guido SAMAIN: de heer Samain wordt een effectieve schorsing voor alle officiële functies, secretaris uitgezonderd, voor een periode van drie effectieve competitieweekends opgelegd ingaande op 17 februari 2018 en een voorwaardelijke schorsing voor alle functies, secretaris uitgezonderd, voor een periode van drie effectieve competitieweekends. Deze voorwaardelijke schorsing wordt effectief indien gelijkaardige feiten bestraft worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.
 - Wat betreft de heer Marc VAN ISTERDAEL: de heer Van Isterdael wordt een effectieve schorsing voor alle officiële functies, voorzitter uitgezonderd, voor een periode van drie effectieve competitieweekends opgelegd ingaande op 17 februari 2018 en een voorwaardelijke schorsing voor alle functie, voorzitter uitgezonderd, voor een periode van drie effectieve competitieweekends. Deze voorwaardelijke schorsing wordt effectief indien gelijkaardige feiten bestraft worden binnen een periode die eindigt op 31 december 2019.
- Voor het overige blijft de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 18 december 2017 volledig behouden (inclusief wat betreft de kosten).
- De kosten hoger beroep, ad. 200 € + 221 € = 421 € vallen ten laste van Mevoc-Meerbeke.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting te Vilvoorde (EVC) op 30 januari 2018

Aanwezig:

Luc Vanaverbeke, Voorzitter

Jean-Marie Bollen

Koen Dermaut

Luc Vanaverbeke

Voorzitter