



**VOLLEY**  
TUCHTRAAD  
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad <b>LK/02/2018-2019</b>
Referte Volley-Bondsparket <b>BP2018/0102/D</b>
Datum van de uitspraak <b>7/2/2019</b>

Volley-Tuchtraad

**Uitspraak**

Landelijke kamer



**Ter kennis aan :**

**1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

Guido Paridaens, voorzitter Jartazi Denderhoutem  
Tibo Van Den Abbeele, qq. Secretaris Jartazi Denderhoutem  
Michiel Van Ryckegem, speler Jartazi  
Matthias Haegeman, assistent-coach Jartazi

**2. het Volley-Bondsparket**

secretariaat@vzb-bondsparket.be

**3. de getuige**

Gilbert De Ruyscher

**4. de betrokken scheidsrechters**

Nico Berwouts  
Pieter Kesteloot



**Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer**

**INZAKE:**

VVB-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, VVB-Bondsprocureur  
**Verzoeker**

**TEGEN:**

1. De heer Guido Paridaens, voorzitter Jartazi Denderhoutem, aanwezig ter zitting;
2. Jartazi Denderhoutem (0.2019), ter zitting vertegenwoordigd door haar secretaris, de heer Tibo Van Den Abbeele;
3. De heer Michiel Van Ryckegem, speler Jartazi, aanwezig ter zitting;
4. De heer Matthias Haegeman, assistent-coach Jartazi, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joost Van Kerckhove;

**Verwerende partijen**

**OPGEROEPEN:**

De heer Gilbert De Ruyscher, aanwezig ter zitting;  
**Getuige**

De heer Nico Berwouts, aanwezig ter zitting;  
De heer Pieter Kesteloot, aanwezig ter zitting;  
**Scheidsrechters**

Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals mocht blijken uit het feit dat ze allen tijdig ter zitting van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 28 januari 2019 om 20.00 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar de scheidsrechtelijke verslagen die bij het Bondsparket toekwamen naar aanleiding van wedstrijd H2C-0039 tussen Jartazi Denderhoutem en Eevoc Ertvelde-Evergem op 10 november 2018.

De getuige die door de Bondsprocureur werd opgeroepen, werd bevraagd door beide partijen en bevestigde zijn getuigenis, zoals vervat in zijn mail van 25 november 2018 (stuk 14 van het elektronisch dossier dat tijdig aan partijen werd overgemaakt).



Het Volley-Bondsparket lichtte vervolgens zijn vordering mondeling toe en vorderde lastens de natuurlijke personen schorsingen, al dan niet met uitstel, en ten aanzien van de club Jartazi Denderhoutem een boete van 500 Euro waarvan de helft met uitstel, alsook dat de club zou verplicht worden om in de periode van 15 februari tot 31 december 2019 bij de thuiswedstrijden van al haar competitieploegen op minstens één informatiebord in de sporthal onder de hoofding "fair-play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen waarin uitdrukkelijk zou worden opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Een verkleinde kopie van deze tekst zou dan voor 15 februari 2019 aan het Volley-Bondsparket moeten worden bezorgd. In die context vorderde het Bondsparket tevens dat per vastgestelde inbreuk op bovenstaande verplichting door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van de raad van bestuur van Volley Vlaanderen of van de raad van bestuur van Volley-Oost-Vlaanderen de overtredende club een boete van 750 Euro zou dienen te betalen. Ter ondersteuning van haar vordering wees het Bondsparket verweerders op het feit dat ze niet aan hun proefstuk toe waren aangezien er twee uitspraken van de Tuchtraad bekend zijn. Deze zijn terug te vinden op de site van Volley Vlaanderen zodat niemand terzake onwetendheid zou kunnen invoeren.

Partijen hadden allen de mogelijkheid de opgeroepen- en aanwezige getuige en scheidsrechters vragen te stellen.

Vervolgens werd de heer Guido Paridaens gevraagd zijn middelen van verdediging voor te brengen. Hij legde geen stukken neer ter verdediging.

De heer Paridaens bevestigde nog steeds voorzitter in functie van Jartazi Denderhoutem te zijn. Hij lichtte toe dat men er in Denderhoutem alles aan deed ambiance te maken, reden waarom men muziek wil spelen tijdens alle dode momenten in een wedstrijd, en dus niet alleen tijdens de sets. Voor de wedstrijd zou de eerste scheidsrechter gesteld hebben dat het verboden was muziek te spelen op de gebruikelijke wijze.

Vervolgens zette hij, samengevat, uiteen dat het voorval volledig te wijten zou zijn aan het feit dat de eerste scheidsrechter de wedstrijd niet in handen zou hebben gehad en deze het uiteindelijk zelf tot een confrontatie met hem en het publiek zou hebben laten komen. Hij bevestigde op de mededeling van de scheidsrechter dat hij uit de zaal zou gezet worden, dat hij antwoordde dat de scheidsrechter dat niet kon.

De heer Paridaens bevestigde tijdens de wedstrijd DJ te zijn geweest en inderdaad in confrontatie met de eerste scheidsrechter te zijn gegaan. Hij erkende dat het verslag van de eerste scheidsrechter met de realiteit overeenstemde, maar ontkende enige uiting van fysiek geweld of dreiging.

Het verslag van de tweede scheidsrechter omschreef hij als uit de lucht gegrepen.

De heer Paridaens eindigde met het verzoek geen sanctie opgelegd te krijgen.

De heer Michiel Van Ryckegem ontkende nogmaals formeel tijdens de wedstrijd het money-time teken te hebben gemaakt op een voor iedereen zichtbare wijze, hetgeen in schril contrast staat met de waarneming van de heer Gilbert De Ruyscher die tijdens de tweede set in cafetaria zat. Hij verzocht om niet gestraft te worden.

Namens de heer Haegeman, de assistent-coach van Jartazi, die luidens het scheidsrechtelijk verslag neus aan neus stond met de eerste scheidsrechter nadat deze de wedstrijd had afgebroken, nam de heer Van Kerckhove het woord. De heer Van Kerckhove is coach van de ploeg van Jartazi. Hij maakte van de gelegenheid gebruik zijn speler Van Ryckegem te verdedigen en gaf te kennen ook geen foutief gedrag van hem tijdens de betrokken wedstrijd te hebben opgemerkt. Ook voor zijn assistent nam hij het op, maar gaf met zoveel woorden toe dat één en ander toch wel een beetje uit de hand was gelopen.



Tenslotte kwam de heer Tibo Van Den Abbeele in zijn hoedanigheid van secretaris van Jartazi Denderhoutem aan het woord om zijn verdediging voor te brengen. Ook hij betreurde het voorval wel, maar minimaliseerde het dan weer. De gevorderde geldboete merkte hij als overdreven aan. Een publiekelijk afficheren van een fair play-boodschap zoals gevorderd door het Bondsparket zag hij wel zitten.

Tijdens het betoog van verweerders kwam het af en toe tot gecontroleerde interactie met de scheidsrechters en de getuige. Alzo kwam iedereen aan bod en bekwam de Volley-Tuchtraad meer kijk op de feitelijkheden die zich hebben voorgedaan op 10 november 2018.

Aan verweerders werd het laatste woord gegeven waarna de debatten werden gesloten om 21.35 uur en de zaak in beraad werd genomen.

De landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad spreekt zich na beraadslaging uit als volgt :

Over de ontvankelijkheid van de vordering van de heer Bondsprocureur :

Dat de verwerende partijen terzake geen argumenten hebben ontwikkeld en er prima facie geen redenen zijn om de vordering van het VVB-Bondsparket niet ontvankelijk te verklaren.

Dat de Volley-Tuchtraad evenwel ambtshalve de wijze waarop de vordering lastens de heer Van Ryckegem werd opgestart, heeft onderzocht.

Dat in artikel 9.9 van het Competitiereglement Volley Vlaanderen 2018-2019, wordt aangeduid wanneer de scheidsrechter een omstandig verslag dient op te stellen en aan het VVB-Bondsparket dient te verzenden. Dat een omstandig verslag moet opgemaakt worden wanneer er zich voor, tijdens of na de wedstrijd een ernstig incident heeft voorgedaan alsook wanneer de wedstrijd wordt afgebroken. Dat een verantwoordelijke van ontmoetingen of van de scheidsrechterscommissie een scheidsrechter kan verzoeken een verslag te formuleren.

Dat in het verslag van eerste scheidsrechter Berwouts geen melding wordt gemaakt van onregelmatigheden die toe te rekenen zijn aan speler Van Ryckegem. Dat in het verslag van tweede scheidsrechter Kesteloot daarentegen wel melding wordt gemaakt van het feit dat speler Van Ryckegem in de derde set het teken van omkoping zou hebben gemaakt. Scheidsrechter Kesteloot vermeldt dat hij dit onsportief gedrag zelf niet heeft opgemerkt, doch wel dat de heer De Ruyscher (KOVV) die aanwezig was dit zou hebben opgemerkt. Scheidsrechter Kesteloot geeft op het einde van zijn verslag aan dat hij telefonisch contact had met de heren De Ruyscher en en Di Giacomo die hem de raad zouden gegeven hebben één en ander even op papier te zetten naast het verslag van de eerste scheidsrechter.

Dat de heer De Ruyscher voorzitter is van de scheidsrechterscommissie van Oost-Vlaanderen, doch scheidsrechter Kesteloot niet overeenkomstig artikel 9.9 van voormeld Competitiereglement werd verzocht om een omstandig verslag op te stellen. Dat de heren De Ruyscher en Di Giacomo hem, zoals werd neergeschreven in zijn verslag, enkel maar de raad hebben gegeven om een verslag op te stellen en bij het VVB-Bondsparket in te dienen.

Dat alle leden van de respectievelijke scheidsrechtercommissies evenals het Volley-Bondsparket de scheidsrechters advies kunnen geven betreffende de opmaak van een scheidsrechtersverslag.



Dat er geen sprake is van een advies in voormelde zin als de scheidsrechter via telefonisch overleg wordt verzocht feitelijkheden in zijn verslag op te nemen die hijzelf niet heeft waargenomen.

Dat een scheidsrechtersverslag geen juridische waarde vermag te bekomen als het gesteund is op waarnemingen van derden die dan bovendien ook nog eens onjuist worden weergegeven. Dat uit de debatten en het onderzoek van het Bondsparket is gebleken dat het al dan niet vermeend onsportief gedrag van speler Van Ryckegem zich zou hebben voorgedaan in set 2 en niet in set 3 zoals het verslag van de heer Kesteloot aangeeft.

Dat de betrokken feitelijkheden waaromtrent de heer De Ruyscher overigens ter zitting op overtuigende wijze heeft getuigd dat ze zich daadwerkelijk voordeden en werden gepleegd door speler Van Ryckegem, niet op geldige wijze bij het Bondsparket werden aangebracht en het Bondsparket het scheidsrechtersverslag van de heer Kesteloot aldus onontvankelijk had dienen te verklaren overeenkomstig artikel 25 § 1 van het Juridisch Reglement. Dat het voorafgaandelijk onderzoek onverminderd kon ingesteld worden op grond van het ontvankelijk verslag van eerste scheidsrechter Berwouts, waarin evenwel geen melding werd gemaakt van het al dan niet vermeend onsportief gedrag van speler Van Ryckegem.

Dat het VVB-Bondsparket voor de aldus op onontvankelijke wijze bij haar aangebrachte feiten die door speler Van Ryckegem gepleegd zouden zijn, een ambtshalve vordering had kunnen instellen. Dat artikel 24 §1 van het Competitiereglement in die mogelijkheid voorziet, telkens het VVB-Bondsparket dit nodig acht. Dat alsdan overeenkomstig artikel 29 van het Juridisch Reglement een andere procedure diende gevolgd te worden dan degene die voorligt.

Dat, gelet op voorgaande overwegingen, de vordering van de heer Bondsprocureur onontvankelijk dient verklaard te worden in de mate dat zij gericht is tegen partij Van Ryckegem.

Dat de vordering van het Bondsparket ten aanzien van de andere verwerende partijen onverminderd op ontvankelijke wijze werd uitgeoefend.

#### Over de grond van de zaak :

Dat uit de stukken van het door het VVB-Bondsparket aan partijen ter beschikking gestelde dossier blijkt dat zich minstens tijdens- en na de wedstrijd H2C-0039 tussen Jartazi Denderhoutem en Eevoc Ertvelde-Evergem op 10 november 2018 ernstige incidenten voordeden.

Dat uit de schriftelijke reacties van de secretaris van Jartazi Denderhoutem (stuk 35) alsook van de voorzitter (stuk 42) blijkt dat het scheidsrechtersverslag van eerste scheidsrechter Berwouts op correcte wijze heeft weergegeven waaruit de incidenten bestonden die hebben aanleiding gegeven tot het voortijdig afbreken van de betrokken competitiewedstrijd. Dat hij tevens melding maakte van het feit dat er zelfs via de microfoon beledigingen aan het adres van de wedstrijdleiding werden gemaakt.

Dat de heer Paridaens, voorzitter van Jartazi Denderhoutem, de DJ van dienst blijkt te zijn geweest die ook de micro zou hebben bediend. Dat hij zijn optreden tracht te verantwoorden met de stelling dat de eerste scheidsrechter hem met intrigerende blikken zou hebben geprovoceerd alsook dat de wedstrijdleiding slecht was en de wedstrijd niet in de hand zou hebben gehad.

Dat hij anderzijds in zijn mail dd. 14 december 2018 (stuk 42) heeft beschreven wat hij zou gezegd hebben tegen de eerste scheidsrechter. Dat hij aldus met de eerste scheidsrechter in discussie blijkt getreden te zijn tijdens de wedstrijd en zou ingezet hebben met " wat is uw probleem". Dat dergelijke vraag volstrekt ongepast is en in se reeds



blijk geeft van agressie. Dat, ongeacht of de eerste scheidsrechter zelf de discussie met de heer Paridaens mocht gaande houden, de reactie van de heer Paridaens op de dreiging uit de zaal gezet te worden als zou de scheidsrechter dat niet kunnen evenmin aanvaardbaar is. Dat de eerste scheidsrechter tenslotte van de heer Paridaens te horen kreeg "GA U SEBIET BUITEN EENS PAKKEN".

Dat de heer Paridaens in zijn voormelde mail stelt dat hij zou gezegd hebben "dat zullen we zien na de match" en dit helemaal geen bedreiging zou zijn geweest.

Dat evenwel de heer Tibo Van den Abbeele, secretaris van Jartazi Denderhoutem en speler op de bank, in zijn mail van 10 december 2018 (stuk 35) van de betrokken uitspraak maakte "We zullen subiet na de match buiten (buiten de zaal) nog is klappen".

Dat de eerste scheidsrechter in zijn verslag blijkbaar heeft weergegeven wat hij daadwerkelijk opving en hem als fysieke bedreiging overkwam. Dat noch de heer Van den Abbeele noch de heer Paridaens begrijpen waarom de eerste scheidsrechter dergelijke uitspraken, al dan niet via micro maar toch duidelijk voor iedereen hoorbaar (de secretaris hoorde het blijkbaar goed van op de bank), als bedreigend heeft ervaren. Dat de Volley-Tuchtraad betrokkenen niet kan volgen in hun redenering als zou de eerste scheidsrechter om voormelde redenen de wedstrijd hebben afgebroken.

Dat op grond van het voorliggende scheidsrechtersverslag door de Ontmoetingscommissie werd beslist Jartazi Denderhoutem een forfait op te leggen voor de afgebroken wedstrijd. Dat tegen deze beslissing door Jartazi Denderhoutem geen vordering werd ingesteld en zowel voorzitter als club slecht gekomen zijn om de feitelijkheden af te zwakken en ter zitting te vragen de forfaituitslag alsnog te wijzigen.

Dat er aldus geen enkele valabele reden voorhanden is om te twijfelen aan de inhoud van het verslag van de eerste scheidsrechter, en het verweer van de heer Paridaens slechts uiting geeft aan diens volstrekt gebrek aan inzicht en respect voor de wedstrijdleiding. Dat zich derhalve een zware disciplinaire sanctie opzichthens de heer Paridaens opdringt. Dat noch Jartazi Denderhoutem noch Volley Vlaanderen gediend zijn met dergelijk gedrag en dit dient geweerd te worden uit onze sporthallen. Dat de heer Paridaens dan ook een effectieve schorsing van zes weken wordt opgelegd alsook een voorwaardelijke schorsing voor eenzelfde periode die effectief zal worden als zich nog gelijkaardige feiten zouden voordoen in de loop van het huidige seizoen 2018-2019 alsook in het seizoen 2019-2020.

Dat de heer Matthias Haegeman, als assistent-coach, na de wedstrijd neus aan neus heeft gestaan met de eerste scheidsrechter en hem eens heeft gezegd waarop het stond, wordt als feitelijkheid niet in vraag gesteld.

Dat een assistent-coach als deelnemer aan de wedstrijd overeenkomstig artikel 20.1.2 van de Internationale Volleybal Spelregels de beslissingen van scheidsrechters op een sportieve manier dient te aanvaarden, zonder die beslissingen aan te vechten. Hij dient zich overeenkomstig artikel 20.2.1 van voormelde spelregels bovendien te gedragen in een geest van sportiviteit en fair-play.

Dat het tot eenieders recht behoort om niet mee te werken aan het voorafgaand onderzoek van het Bondsparket alsook om, ongeacht de reden daarvoor, niet aanwezig te zijn op de zitting van de Volley-Tuchtraad.

Dat de coach die zijn assistent-coach ter zitting vertegenwoordigde, wel andere toonaard aansloeg dan de andere verwerende partijen, maar niettemin geen spijt werd betuigd door dhr. Haegeman dan wel enig geldig excuus werd ingeroepen voor diens onsportief gedrag na de bewuste wedstrijd. Dat de VVB-Tuchtraad zich dan ook genoodzaakt ziet een disciplinaire sanctie lastens de heer Haegeman uit te spreken waarvan de helft voorwaardelijk is in de overtuiging dat deze de betrokkene tot sportievere gedachten zal kunnen brengen. Dat aan de heer Haegeman een



effectieve schorsing van 1 competitieweekend, met name het weekend van 23 en 24 februari 2019 wordt opgelegd, alsook van 1 competitieweekend met uitstel voor een termijn die zal eindigen op 30 juni 2019.

Dat de heer Tibo Van den Abeele ter zitting als secretaris het verweer voor Jartazi Denderhoutem heeft gebracht. Dat de betrokken secretaris evenmin blijk gaf van gedegen schuldinzicht en, net zoals zijn voorzitter, een gebrekkige wedstrijdleiding als oorzaak voor alle problemen aanduidde. Dat de secretaris zich ter gelegenheid van zijn mondeling verweer ter zitting van 28 januari 2019 liet ontvallen dat Bondsprocureur en deze Volley-Tuchtraad nog veel werk zullen hebben als er op die wijze met dergelijke incidenten zou omgesprongen worden.

Dat de secretaris werd gevraagd zijn standpunt te laten kennen bij de vordering van de Bondsprocureur waar deze vroeg om in de periode van 15 februari tot 31 december 2019 een voor het publiek goed zichtbare affiche in de sporthal op te hangen waarin uitdrukkelijk zou worden opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Dat de secretaris zich hierin kon vinden waarvan bij deze akte wordt verleend.

Dat het Bondsparket bij de mondelinge toelichting van zijn vordering partijen wees op twee eerdere beslissingen van de toenmalige landelijke klachtencommissie respectievelijk van 25 februari 2013 en 24 februari 2014 waaruit zou blijken dat gelijkaardige incidenten zich reeds eerder bij Jartazi Denderhoutem voordeden en de voorliggende feiten derhalve als recidive zouden moeten aangemerkt worden.

Dat de secretaris te kennen gaf zich daarvan niet bewust te zijn. Dat hij de Volley-Tuchtraad desniettemin verzocht om geen effectieve boete op te leggen.

Dat de Volley-Tuchtraad evenwel slechts vermag vast te stellen dat Jartazi Denderhoutem ondanks eerdere inschikkelijkheid van de bondsinstanties geen lessen heeft getrokken uit het verleden en blijkbaar als club niet haar verantwoordelijkheid heeft genomen om onsportief gedrag van haar supporters te voorkomen dan wel te doen ophouden. Dat niet kan worden aanvaard dat door toedoen van supporters die al dan niet werden opgehitst door het optreden van diensdoend DJ en voorzitter Paridaens een reguliere competitiewedstrijd geen normaal verloop kent en volledig ontaardt.

Dat de voorliggende feiten die alleen maar escaleerden door de houding van verantwoordelijken van de club waarvoor zij dan ook de verantwoordelijkheid dient te dragen, dermate ernstig zijn dat zich een effectieve boete opdringt alsook de verplichting om openlijk supporters op te roepen tot sportiviteit, zoals deze in het beschikkend gedeelte van deze beslissing zal worden omschreven.

Dat de boete, gelet op voormelde voorgaanden, wordt bepaald op 500 Euro.

Dat de club tevens wordt veroordeeld tot alle kosten.





OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De disciplinaire vordering van het VVB-Bondsparket onontvankelijk te verklaren, in de mate dat zij gericht is tegen de heer Michiel Van Ryckegem.

De disciplinaire vordering van het VVB-Bondsparket voor het overige ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de heer Guido Paridaens een effectieve schorsing op te leggen voor alle officiële functies voor zes weekends ingaand op 15 maart 2019 om te eindigen op 21 april 2019 alsook tot een schorsing van zes weken met uitstel die effectief zal worden indien gelijkaardige feiten zich voordoen voor 31 december 2020.

Dienvolgens de heer Matthias Haegeman een effectieve schorsing van één competitieweekend, te weten dit van 23 en 24 februari 2019 op te leggen voor alle officiële functies, en één competitieweekend met uitstel, tevens voor alle officiële functies, waarbij deze voorwaardelijke schorsing zal worden omgezet tot een effectieve indien de heer Haegeman wangedrag zou vertonen dat aanleiding geeft tot enige bestraffing in de zin van artikel 21.3 van de Internationale Volleybal Spelregels in de periode die eindigt op 30 juni 2019.

Dienvolgens de club Jartazi Denderhoutem een effectieve geldboete op te leggen van 500 Euro, te betalen na facturatie door de VVB,

alsook wordt de club Jartazi Denderhoutem verplicht in de periode van 22 februari tot 31 december 2019 bij de thuiswedstrijden van al haar competitieploegen op minstens één informatiebord in de sporthal onder de hoofding "fair-play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Er wordt aan Jartazi Denderhoutem opgelegd een verkleinde kopie van deze tekst voor 22 februari 2019 aan het Volley-Bondsparket te bezorgen. Dat er lastens Jartazi Denderhoutem een dwangsom van 750 Euro wordt opgelegd die zal verbeurd worden in de mate dat deze opgelegde verplichting niet of onvolledig wordt nagekomen. De dwangsom van 750 Euro zal verbeurd worden per vastgestelde inbreuk op voormelde verplichting, voor zover deze wordt vastgesteld door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van de raad van bestuur van Volley Vlaanderen of van de raad van bestuur van Volley-Oost-Vlaanderen.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 343,30 Euro, te weten 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 243,30 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuigen. Deze kosten worden ten laste gelegd van de club Jartazi Denderhoutem.

Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde (EVC) op 7/2/2019 door de Volley-Tuchtraad.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank

LUTS Liesbeth

KERKHOF Marc

Voorzitter

Lid

Lid

De beslissing werd geschreven en in naam van de Volley-Tuchtraad ondertekend door Frank Vandewalle, voorzitter.