



Referte VVB-Beroepsraad

2016 – 17 / 01

Referte VVB-Bondsparket

BP2016 / 0007 / D en

BP2016 / 0010 / ID

Datum van de uitspraak

28/02/2017

VVB-Beroepsraad

Uitspraak

Ter kennis aan (aangetekend):

- 1. de verzoeker(s)**
 - 1.1. BVMV Beerse (AT-2008)
 - 1.2. VVB-BONDSPARKET
- 2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

VVB-Competitieleiding
- 3. de tegenstrever indien het gaat om een ontmoeting en de vordering bestemd is om de uitslag van deze ontmoeting te doen wijzigen**

- Cristal Alken Jeval

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

- 1. het VVB-Bondsparket**

secretariaat@vzb-bondsparket.be
- 2. de getuigen**

Mevrouw Liesbeth Wijns,
kapitein BVMV Beerse
- 3. de betrokken scheidsrechter(s)**

De heer Bart Segers
- 4. de bevoegde kamer van de VVB-Tuchtraad**

VVB-TUCHTRAAD – Landelijke Kamer



VVB-Beroepsraad

INZAKE:

1. BVMV BEERSE (AT – 2008)

vertegenwoordigd door Mr Nele Van Hove, advocaat aan de balie te Antwerpen;

2. HET VVB-BONDSPARKET

vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, VVB-Bondsprocureur;

verzoekers

TEGEN:

VVB-COMPETITIELEIDING

niet vertegenwoordigd wegens ziekte van de heer Gilbert Moorthamer;

verwerende partij

OPGEROEPEN PARTIJ: CRISTAL ALKEN JEVAL

Vertegenwoordigd door mevrouw Bieke Dewit, secretaris en de heren Bart Desmedt en Richard Begas, beiden met volmacht;

GETUIGEN:

De heer Bart Segers, SR

Mevrouw Liesbeth Wijns, kapitein BVMV Beerse

Gelet op de bestreden uitspraak van de VVB-Tuchtraad Landelijke Kamer dd. 9 januari 2017;

Gelet op het verzoekschrift hoger beroep ingediend door BVMV Beerse (gedateerd op 24 januari 2017) op 26 januari 2017 en het verzoekschrift hoger beroep ingediend door de heer Bondsprocureur op 26 januari 2017;

Gelet op de stukken van het dossier;

Gelet op de verklaringen van de ter zitting aanwezige partijen en van de heer Bondsprocureur.

1 ONTVANKELIJKHEID HOGER BEROEP

- (i) Beide verzoekschriften hoger beroep werden tijdig ingediend en zijn naar de vorm regelmatig.

Beide hoger beroepen zijn derhalve ontvankelijk.

Aangezien ze beide eenzelfde voorwerp hebben, worden ze samengevoegd.

- (ii) Ter zitting wordt door Cristal Alken Jeval geprotesteerd tegen de aanvullende besluiten van BVMV Beerse en de verklaring van de heer Gilbert Moorthamer, beiden ingediend op 27 februari 2017.

Op basis van artikel 31 van het Juridisch Reglement beslist de Beroepsraad bij tussenarrest om deze stukken uit de debatten te houden.

2 RETROACTA

- (i) Op 1 oktober 2016 vindt een competitiewedstrijd plaats tussen Cristal Alken Jeval en BVMV Beerse (1° Divisie Dames A).

Bij setstand 5 – 8 in het voordeel van de bezoeksters (BVMV Beerse) bij 2 – 2 in de sets vinden er incidenten plaats. Naar aanleiding van de -laattijdige- vaststelling van een opstellingsfout bij de bezoeksters (speelster 5 stond sedert het begin van de set op het veld terwijl deze speelster niet op de opstellingsbriefjes, noch op het wedstrijdblad vermeld stond) heeft de SR de wedstrijd afgefloten. De SR heeft een wedstrijdverslag ingediend (**stuk 001**).

Er bestaat geen enkele betwisting nopens de opstelling van een verkeerde speelster (nr. 5 i.p.v. nr. 2) bij de bezoeksters vanaf het begin van de vijfde set. Er bestaat ook geen betwisting m.b.t het feit dat zowel de SR als de markeerder deze vergissing slechts zeer laattijdig hebben opgemerkt.

De SR is daarop naar de markeerderstafel gegaan en heeft besloten om de wedstrijd in de vijfde set te laten hervatten bij een stand 5 – 0 in het voordeel van de thuisploeg (Cristal Alken Jeval). Daarop heeft de kapitein van de bezoekers (BVMV Beerse) aan de SR gevraagd om de wedstrijd onder voorbehoud te mogen verder spelen. De SR heeft dit aanvaard, doch stelde dat dit pas na de wedstrijd op het wedstrijdblad zou genoteerd worden.

Daarop ontstond er een discussie. Hierbij heeft de kapitein zelfs een beroep gedaan op een supporter (haar moeder, die overigens zelf ook scheidsrechter is). Deze laatste is het veld op gelopen naar de markeerderstafel om zich met de discussie te bemoeien. Blijkens het dossier werd zij hiervoor disciplinair ook gesanctioneerd.

De SR heeft geoordeeld dat de bezoekers (BVMV Beerse) weigerden om verder te spel en heeft de wedstrijd stil gelegd.

- (ii) Op 5 oktober 2016 heeft de Landelijke Ontmoetingscommissie het volgende beslist:

“Na controle van het wedstrijdblad, het lezen van het scheidsrechters verslag en het inwinnen van bijkomende informatie stelde de LOC vast:

- *de wedstrijd in de vijfde set bij een stand 5 – 0 (dit natrek [MOET ZIJN NA AFTREK] van de setpunten van Beerse) niet meer werd hernomen wegens het weigeren van Beerse, dit bij monde van de kapitein, nog verder te spelen.*

Deze weigering is een overtreding van de IVS art. 6.4.3.

Beslissing LOC:

De 5^{de} set wordt door BVMV Beerse verloren met 15 -0. De einduitslag van vermelde wedstrijd wordt 3 – 2 in het voordeel van Cristal Alken Jeval”.

- (iii) Op 10 oktober 2016 verstuurt BVMV Beerse een document *“verslag door kapitein BVMV Beerse Liesbeth Wijns”* naar het bondsparket. In dit document wordt naast een aanduiding van de feiten, essentieel betwist dat Beerse zou geweigerd hebben om de wedstrijd bij stand 5 – 0 in het voordeel van de thuisploeg verder te spelen (**stuk 004**).

Op 11 oktober 2016 stuurt Christal Alken Jeval een brief aan het Bondsparket waarbij, onder verwijzing naar artikel 6.4.1. IVS “klacht” wordt ingediend tegen de beslissing van de LOC en gevraagd wordt om forfait (3 – 0) uit te spreken tegen BVMV Beerse (**stuk 006**).

- (iv) Na onderzoek heeft het Bondsparket op 2 december 2016 een voorstel tot minnelijke schikking gedaan om de vijfde set te laten herspelen *“vanaf een stand van 6 – 0 in het voordeel van Cristal Alken Jeval”* (stuk 0028).

Dit voorstel tot minnelijke schikking werd aanvaard door zowel BVMV Beerse als door de VVB-Competitieleiding.

Dit voorstel tot minnelijke schikking werd verworpen door Cristal Alken Jeval.

- (v) Op 21 december 2016 werd de zaak aanhangig gemaakt bij de Tuchtraad VVB - Landelijke Kamer.

Op 9 januari 2017 heeft de Landelijke Kamer van de Tuchtraad VVB een uitspraak gedaan.

De Landelijke Kamer oordeelde dat de oorspronkelijke klacht van BVMV Beerse onontvankelijk was om reden dat zij niet duidelijk vermeld waartoe ze strekte (toepassing van artikel 27 van het VVB Juridisch Reglement).

De Landelijke Kamer oordeelde verder dat de klacht van Cristal Alken Jeval ontvankelijk en gegrond was en heeft derhalve de bestreden beslissing van de LOC vernietigd en het resultaat van de wedstrijd Cristal Alken Jeval – BVMV Beerse omgezet in 3 – 0 forfait ten voordele van Cristal Alken Jeval.

De kosten werden verdeeld over BVMV Beerse en de VVB-Competitieleiding.

- (vi) Op 26 januari 2017 heeft BVMV Beerse hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Landelijke Kamer en de Tuchtraad. De Beroepsraad merkt hierbij op dat BVMV Beerse zich ogenschijnlijk lijkt neer te leggen bij de beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad dat haar oorspronkelijke “klacht” onontvankelijk is. BVMV Beerse stelt immers:

“Gelet op het feit dat de vordering van BVMV Beerse onontvankelijk werd verklaard, is BVMV Beerse geen verzoekende partij meer, doch enkel verwerende partij.”

Op 26 januari 2017 heeft het Bondsparket eveneens hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad. Het Bondsparket verzet zich in eerste instantie tegen de onontvankelijk verklaring van de oorspronkelijke klacht van BVMV Beerse. Verder verwijst het Bondsparket ook naar de *“tekortkomingen en fouten van de andere betrokkenen bij de wedstrijd”* teneinde te bekomen dat zijn voorstel tot minnelijke schikking bij arrest wordt bekrachtigd.

- (vii) Beide hoger beroepen werden behandeld op de zitting van 28 februari 2017.

3 BEOORDELING DOOR DE BEROEPSRAAD

- (i) Tijdens de zitting bevestigt BVMV Beerse zich neer te leggen bij de beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad dat haar oorspronkelijke klacht onontvankelijk was, waarvan akte.

Daarop heeft het Bondsparket afstand gedaan van zijn grief in beroep tegen de beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad dat de oorspronkelijke klacht van de BVMV Beerse onontvankelijk was, waarvan eveneens akte.

- (ii) Niettegenstaande hetgeen beslist wordt in verband met de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke klacht van BVMV Beerse, is en blijft BVMV Beerse partij in beroep.

- (iii) Bij zijn beslissing om al dan niet een minnelijke schikking voor te stellen en de inhoud hiervan heeft het Bondsparket de grootst mogelijke "discretionaire" vrijheid. Het Bondsparket kan hierbij *ex aequo et bono* buiten het strikte kader van de reglementen gaan.

Voormelde vrijheid hebben de juridische instanties van de VVB niet. Zij zijn strikt gebonden door de reglementen.

- (iv) De Beroepsraad stelt met de Landelijke Kamer van de Tuchtraad vast dat het door de Competitieleiding toegepaste artikel 6.4.3. enkel van toepassing is bij een onvolledige ploeg. Dit artikel leest als volgt:

"Een voor een set of een wedstrijd ONVOLLEDIG verklaarde ploeg verliest de set of de wedstrijd..."

Ingeval één ploeg weigert verder te spelen is inderdaad artikel 6.4.1. IVS van toepassing. Dit artikel leest als volgt:

"Indien een ploeg weigert te spelen, na hiertoe een aanmaning te hebben gekregen, wordt ze forfait verklaard en verliest de wedstrijd met als resultaat 0 – 3 voor de wedstrijd en 0 – 25 voor elke set."

- (v) Teneinde zich evenwel op dit artikel 6.4.1. IVS te kunnen baseren teneinde een forfait uitspraak te kunnen bekomen, behoort het bewijs geleverd te zijn

dat de betrokken ploeg (in casu BVMV Beerse) effectief geweigerd heeft om het spel te hervatten.

- (vi) Dit artikel is dus enkel van toepassing indien vaststaat dat één ploeg geweigerd heeft verder te spelen.

De enige contacten die een ploeg heeft met de scheidsrechter is via de ploegkapitein.

Uit de debatten is gebleken:

- de SR stelt formeel dat hij, nadat de kapitein van Beerse bij hem voorbehoud had gemaakt tegen diens beslissing om de stand op 5 – 0 (dan wel 6 – 0) vast te stellen, tot driemaal toe aan Beerse heeft gevraagd om de wedstrijd te hernemen;
- de kapitein van Beerse bevestigt op deze vraag van de SR te hebben geantwoord dat zij eiste dat het voorbehoud eerst op het wedstrijdblad zou worden genoteerd.

De Beroepsraad stelt vast dat volgens de Internationale speelregels een voorbehoud dat in de loop van de wedstrijd wordt geformuleerd bij de SR dient te worden gedaan en dat dit na het einde van de wedstrijd kan bevestigd worden op het wedstrijdblad (art. 5.1.2.1, art. 5.1.3.2 en art. 2.3.2.4 IVS). Derhalve kan aan de SR niet verweten worden dat hij geweigerd heeft om het voorbehoud van de kapitein van Beerse onmiddellijk op het wedstrijdblad te laten noteren.

Derhalve kan de houding van de ploegkapitein van Beerse om niet in te gaan op de herhaalde aanmaning van de SR om de wedstrijd bij 5 – 0 (dan wel 6 – 0) te hervatten, niet anders geïnterpreteerd worden dan als een weigering om in te gaan op de aanmaning van de SR om de wedstrijd verder te spelen.

Door de formele verklaring van de SR is het bewijs geleverd. Tegenbewijs wordt niet geleverd.

- (vii) De hogere beroepen zijn derhalve ongegrond en worden afgewezen.



OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VVB-BEROEPSRAAD:

- De hogere beroepen van BVMV Beerse en van het VVB-Bondsparket tegen de beslissing van de VVB-Tuchtraad – Landelijke Kamer van 9 januari 2017 als ontvankelijk te verklaren en samen te voegen;
- De hogere beroepen van de BVMV Beerse en van het Bondsparket af te wijzen als zijnde ongegrond en de beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad van 9 januari 2017 integraal te bevestigen.
- De kosten in hoger beroep, begroot op 200,00 € + 209,88 € = 409,88 €, worden ten laste gelegd van BVMV Beerse en het Bondsparket, ieder voor 50%.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde (EVC) op 28/02/2017

Aanwezig:

Luc VANAVERBEKE
Dirk VERCRUYSSSE
Koen DERMAUT
Joris VERSTRAETEN

Voorzitter

Bondsprocureur

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by a horizontal line and a small flourish.

Luc VANAVERBEKE
Voorzitter