



Referte VVB-Tuchtraad

**LK/01/2016-2017**

Referte VVB-Bondsparket

**BP/2016/007/D & BP/2016/010/D**

Datum van de uitspraak

**09/01/2017**

VVB-Tuchtraad

**Uitspraak**

Landelijke kamer

Ter kennis aan (aangetekend):

1. de verzoekers  
BVMV Beerse  
Cristal Alken Jeval
2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht  
VVB-competitieleiding

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

1. het VVB-Bondsparket  
secretariaat@vvb-bondsparket.be
2. de betrokken scheidsrechter(s)  
de heer Bart Segers

### VVB-Tuchtraad, Landelijke kamer

#### INZAKE:

BVMV Beerse, ter zitting bij volmacht vertegenwoordigd door mevrouw Nele Van Hove, speelster, mevrouw Liesbeth Wijns, kapitein en de heer Joost Weltens, coach,

Cristal Alken Jeval, ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw Bieke Dewit, secretaris, de heer Philip Vanvoorden, voorzitter, de heer Hans Minten, coach en de heer Richard Begas, assistent-coach, **verzoekers**

#### TEGEN:

VVB-competitieleiding, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Gilbert Moorthamer, commissieverantwoordelijke, **verwerende partij**

#### MET TUSSENKOMST VAN :

VVB-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, VVB-Bondsprocureur, **ambtshalve procespartij**

#### OPGEROEPEN:

Mevrouw Liesbeth Wijns, kapitein BVMV Beerse,

**getuige opgeroepen door het VVB-Bondsparket**

De heer Bart Segers, afwezig ter zitting na kennisgeving

**scheidsrechter**



Deze partijen werden gehoord.

De landelijke kamer van de VVB-tuchtraad spreekt zich na beraadslaging uit :

#### Over de ontvankelijkheid

Het document dat de club BVMV Beerse op 10/10/2016 aangetekend verstuurd heeft aan het VVB-Bondsparket beantwoordt niet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden gesteld in artikel 27 van het juridisch reglement van de VVB en meer bepaald aan punt 2 van dat artikel : *“de vordering moet duidelijk vermelden waartoe ze strekt”*.

Dit document vormt immers op geen enkele manier een omzetting naar een officiële vordering van het door de kapitein geformuleerde voorbehoud tegen een beslissing van de scheidsrechter.

Het document is evenmin een formele vordering tegen de beslissing van de competitieleider over het resultaat van de wedstrijd.

Naar het oordeel van de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad is de vordering van BVMV Beerse onontvankelijk en had het VVB-Bondsparket deze vordering moeten seponeren.

BVMV Beerse blijft procespartij want de club is betrokken partij bij de vordering van Cristal Alken Jeval die enkel het door de competitieleiding bepaalde resultaat formeel aanvecht.

De vordering van Cristal Alken Jeval beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 27 van het juridisch reglement van de VVB.

#### Over de grond van de zaak

Cristal Alken Jeval stelt dat de competitieleider in zijn beslissing terecht uitgaat van de vaststelling van de scheidsrechter dat BVMV Beerse bij een stand van 5-0 in de vijfde set weigerde verder te spelen.

Aangezien zowel voor de verzoeker als voor de verweerder in deze vordering de weigering vaststaat en zij slechts van mening verschillen over de gevolgen van deze weigering op het resultaat van de wedstrijd, dient er tussen deze partijen niet meer gedebatteerd te worden of de weigering van de kapitein van BVMV Beerse om verder te spelen door de scheidsrechter wel correct geïnterpreteerd werd. De nuance die de competitieleider ter zitting aanbrengt dat enkel de kapitein van BVMV Beerse weigerde verder te spelen, maakt in deze beoordeling geen wezenlijk verschil. In toepassing van artikel 5.1 van de Internationale Volleybalspelregels spreekt de kapitein niet in eigen naam maar voor rekening van het team.

Procespartij BVMV Beerse, hierin gevolgd door het VVB-Bondsparket, meent evenwel dat de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad zich toch zou moeten uitspreken of BVMV Beerse effectief geweigerd heeft verder te spelen. In toepassing van artikel 32 §2 punt 4 van het juridisch reglement dient BVMV Beerse hiervoor het bewijs te leveren. Dit bewijs bestaat uit eigen verklaringen, van de kapitein en de coach. Naar het oordeel van de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad komen die verklaringen niet overtuigend over.

De kapitein van BVMV Beerse verklaart ter zitting immers dat zij meent dat zij mocht weigeren verder te spelen zolang het voorbehoud niet op het wedstrijdblad genoteerd werd. Dit wordt nochtans duidelijk omschreven in zowel artikel 6.4 van het competitierglement dat de club onderschreven heeft bij haar inschrijving voor de competitie 2016-2017 alsook in artikel 5.1.2.1. van de Internationale Volleybalspelregels. Dit herhaalde aandringen van de kapitein bij de scheidsrechter tijdens de onderbreking in de vijfde set wordt door de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad beoordeeld als een formele weigering om verder spelen. Een “ja, maar” wordt eigenlijk een “néén”. De landelijke kamer van de VVB-tuchtraad oordeelt in deze dat de verklaringen van 2/10, van 5/10 en van 9/11 van de onpartijdige scheidsrechter over de weigering van BVMV Beerse om verder te spelen geloofwaardig zijn. Ook de verklaringen van de markeerder, van de kapitein en van de coach van procespartij Cristal Alken Jeval stemmen overéén met de verklaringen van de scheidsrechter. BVMV Beerse toont het tegendeel niet aan.



Het argument, aangevoerd door zowel BVMV Beerse als door het VVB-Bondsparket dat het affluiten van de wedstrijd door de scheidsrechter eerder een reactie is op de tussenkomst van een supporter van BVMV Beerse is niet overtuigend en toont niet aan dat BVMV Beerse niet geweigerd heeft verder te spelen zonder voorafgaandelijk noteren op het wedstrijdblad van het geformuleerde voorbehoud.

\*\*\*

Over de eigenlijke vordering van Cristal Alken Jeval en na alle partijen hierover gehoord te hebben, oordeelt de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad dat artikel 6.4.1. van de Internationale Volleybalspelregels duidelijk is en onverminderd toegepast dient te worden : *“Indien een ploeg weigert verder te spelen, na hiertoe een aanmaning te hebben gekregen, wordt ze forfait verklaard en verliest de wedstrijd met als resultaat 0 – 3 voor de wedstrijd en 0- 25 voor elke set.”*

Ook het ontmoetingsreglement van de VVB is op dat vlak duidelijk in zijn artikel 6 – opgelegd forfait : *“Wanneer een ploeg een aan gang zijnde wedstrijd vrijwillig staakt”.*

Het door de competitieleiding toegepaste artikel 6.4.3. is – zoals Cristal Alken Jeval terecht aanvoert – van toepassing bij een onvolledige ploeg wat hier niet het geval is. Een kapitein spreekt als enige namens de ploeg ; de weigering van de kapitein is de weigering van de ploeg.

De beslissing van de competitieleiding dient aldus hervormd te worden en het resultaat van de wedstrijd wordt 3 – 0 forfaitoverwinning voor Cristal Alken Jeval (25/0, 25/0, 25/0).

#### Over de kosten

De landelijke kamer van de VVB-Tuchtraad meent dat bij een administratieve vordering eerst artikel 32§ 2 punt 4 van het juridisch reglement van toepassing is waarbij partijen zelf voor de bewijslast zorgen. Dit betekent dat de partijen die getuigen oproepen in een administratieve vordering zelf de kosten dragen voor de verplaatsing en oproeping van deze getuigen. De overige kosten (verplaatsingskosten van de leden van de kamer alsmede het forfaitaire bedrag voor administratie- en dossierkosten) vallen ten laste van de verliezende partijen, in casu BVMV Beerse omwille van zijn weigering de wedstrijd verder te zetten en de VVB-competitieleiding omwille van de verkeerde beslissing van 5 oktober 2016. Het is billijk deze kosten voor een gelijk deel onder deze verliezende partijen te verdelen.

Er worden geen verplaatsingskosten toegekend aan het VVB-Bondsparket bij gebrek aan een ingediende begroting.

OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VVB-TUCHTRAAD:

- De vordering van BVMV Beerse is onontvankelijk ;
- De vordering van Cristal Alken Jeval is ontvankelijk en gegrond ;
- De beslissing van de competitieleider van 5 oktober 2016 wordt hervormd zodat de uitslag van de wedstrijd in Dames 1A van 1 oktober 2016 tussen Cristal Alken Jeval en BVMV Beerse bepaald wordt op 3 – 0 forfait voor Cristal Alken Jeval (25/0, 25/0, 25/0) ;
- De kosten voor deze zaak, begroot op 211,87 EUR , vallen ten laste van de verliezende partijen zijnde de VVB-competitieleiding en BVMV Beerse elk voor 105,94 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde (EVC) op 09/01/2017 door de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad, als volgt samengesteld :

Marc KERKHOFS, lid  
Peter BALLINCKX, lid  
Paul LAGAE, voorzitter

De uitspraak werd uitgeschreven en in naam van de landelijke kamer van de VVB-tuchtraad ondertekend door



Paul LAGAE  
Voorzitter