



Referte VVB-Verbrekingsraad

\* 2017/01

Referte VVB-Bondsparket

\* BP 2016/0016/D

Datum van de uitspraak

20/04/2017

VVB-Verbrekingsraad

**Uitspraak**

**Ter kennis aan (aangetekend):**

1. **de verzoeker(s)**  
\* het VVB Bondsparket
2. **de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**  
\* De heer Koen VANDEBERG  
\* VOC Schriek
3. **de tegenstrever indien het gaat om een ontmoeting en de vordering bestemd is om de uitslag van deze ontmoeting te doen wijzigen**  
\* /

**Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):**

1. **het VVB-Bondsparket**  
secretariaat@vzb-bondsparket.be
2. **de getuigen**  
\* /
3. **de betrokken scheidsrechter(s)**  
\* /
4. **de VVB-Beroepsraad**  
\* Beroepsraad

**VVB-Verbrekingsraad**

**INZAKE:**

**BONDSPARKET**

Vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Bondsprocureur;  
Verzoeker

**TEGEN:**

**DE HEER KOEN VANDEBERG**

Verontschuldigd; laat zich vertegenwoordigen door Els Claes, coach VOC Schriek en Trees Peeters, secretaris VOC Schriek;  
Verwerende partij(en)



Gelet op de bestreden uitspraak van de VVB Beroepsraad d.d. 7 maart 2017;

Gelet op het verzoekschrift in verbreking ingediend door het Bondsparket op 24 maart 2017;

Gelet op de stukken in het dossier;

Gelet op de verklaringen van de ter zitting aanwezige partijen;

Gehoord mevrouw Els Callens, coach van VDK Schriek en mevrouw Trees Peeters, secretaris van VOC Schriek, met instemming van het Bondsparket;

## 1. ONTVANKELIJKHEID

Het verzoekschrift in verbreking werd tijdig ingediend en is naar de vorm regelmatig.

Dit wordt ter zitting niet betwist.

Het verzoekschrift in verbreking is derhalve ontvankelijk.

## 2. RETROACTA

(i) Op 1 november 2016 vindt te Kalmthout een kwalificatie toernooi van de Vlaamse Jeugd Champions League U17 Dames plaats.

Bij aanvang van de wedstrijd tussen VOC Schriek en VDK Gent Dames vindt een incident plaats tussen de assistent-coach van VOC Schriek, de heer Koen Vandenberg, en de coach van VDK Gent Dames, mevrouw Siel Verbeurgt. In de periode na de toss en voor de aanvang van de wedstrijd ontstaat er een discussie tussen de heer Vandenberg en mevrouw Verbeurgt, deze mondt uiteindelijk uit in een duw van de heer Vandenberg aan mevrouw Verbeurgt.

Op het wedstrijdblad wordt het incident genoteerd in de volgende bewoordingen:

*"Ass.-coach van Schriek duwde na woordenwisseling de coach (vrouw) van VDK Gent om zonder aanleiding. Hulpcoach (man) = Koen Vandenberg."*

De scheidsrechter, te weten Gie Deroy, is op dat moment tussenbeide gekomen en heeft aan de heer Vandenberg een verbale waarschuwing gegeven voor zijn ongeoorloofd gedrag en hem naar de bank verwezen.

Na de wedstrijd werd een scheidsrechtverslag ingediend en overgemaakt aan het Bondsparket zoals voorgeschreven in artikel 28 van het Juridisch Reglement van de Vlaamse Volleybalbond dat stelt dat:

*"Elke scheidsrechter verplicht is om een scheidsrechtverslag op te maken bij het uitsluiten van een deelnemer aan de wedstrijd of wanneer er zich onregelmatigheden of incidenten voor, tijdens of na de wedstrijd hebben voorgedaan. Hij doet dit op het door het VVB-Bondsparket ter beschikking gestelde standaardformulier. Het door de scheidsrechter ondertekende scheidsrechtverslag moet, per gewoon schrijven of via mail, binnen een ordetermin van tien kalenderdagen, na de feiten verzonden worden aan het VVB-Bondsparket."*

(ii) het Bondsparket heeft het scheidsrechtverslag ontvangen en zoals voorzien in het juridisch reglement, de zaak onderzocht. Er werd geen voorstel tot minnelijke regeling gedaan.



De zaak werd voor de Landelijke Kamer van de Tuchtraad gebracht en beoordeeld op 30 januari 2017.

(iii) Tegen de uitspraak van de Landelijke kamer van de Tuchtraad werd beroep aangetekend door het Bondsparket , de Beroepsraad deed uitspraak op de zitting van 8 maart 2017.

(iv) Het bondsparket kon zich niet vinden in de beslissing van de Beroepsraad en diende een voorziening in verbreking in op 24 maart 2017.

### 3. Ten Gronde

Gelet op de beslissing van de beroepsraad van 7 maart 2017 waarbij het hoger beroep tegen de beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad van 30 januari 2017 ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard en de bestreden beslissing van de Landelijke Kamer wordt bevestigd;

Gelet op het ontvankelijk verzoek van het Bondsparket tot Verbreking van de voornoemde uitspraak;

Namens het VVB-Bondsparket wordt thans ingeroepen dat de uitspraak van de Beroepsraad onder meer de artikelen 28 en 29 van het Juridisch Reglement VVB schendt door tot de conclusie te komen dat de vordering van het VVB-Bondsparket zonder voorwerp zou zijn..

De Beroepsraad overwoog dat als de scheidsrechter oordeelt dat feiten niet van aard waren dat een bestraffing zich opdringt, een naderhand opgesteld scheidsrechtersverslag geen voorwerp heeft alsook dat een vordering van het Bondsparket in dat geval zonder voorwerp is.

Het voorliggend scheidsrechtersverslag geeft evenwel een beschrijving van een incident (een duw) en maakt melding van een tussenkomst van de scheidsrechter (via een waarschuwing).

Artikel 28 van het Juridisch reglement VVB laat de Beroepsraad in deze omstandigheden niet toe om te oordelen dat het scheidsrechtersverslag geen voorwerp heeft. Het scheidsrechtersverslag bevat welomschreven feiten , namelijk een incident dat zich heeft voorgedaan voor de wedstrijd (na de toss en voor het fluitsignaal) , waaromtrent kan (en moet) geoordeeld worden of deze feiten aanleiding geven tot het nemen van maatregelen. Nog minder kan de Beroepsraad in deze omstandigheden oordelen dat de scheidsrechter oordeelde dat geen bestraffing zich opdrong, nu uit het scheidsrechtersverslag duidelijk blijkt dat er tussenkomst was door de scheidsrechter. Daarenboven werd door de scheidsrechter een bestraffing, namelijk de waarschuwing, dewelke als maatregel is opgenomen in artikel 34 §1 van het juridisch reglement, opgelegd. Artikel 29,§3 van het Juridisch reglement VVB biedt het Bondsparket de mogelijkheid om in deze omstandigheden, naar aanleiding van deze feiten en de door de scheidsrechter genomen maatregel, zoals opgenomen in het scheidsrechtersverslag, onmiddellijk de vordering aanhangig te maken.

De beslissing van de Beroepsraad waarbij het scheidsrechtersverslag en de vordering van het Bondsparket zonder voorwerp worden verklaard, dient dan ook te worden verbroken.

OM DEZE REDENEN,

BESLIST DE VVB-VERBREEKINGSRAAD,



- De voorziening in Verbreking van het Bondsparket tegen de beslissing van de Beroepsraad van 24 maart 2017 ontvankelijk te verklaren;
- De uitspraak van de Beroepsraad van 7 maart 2017 te verbreken en de zaak volgens artikel 49,§2 terug naar de VVB-Beroepsraad te verwijzen;
- De kosten in verbreking te begroten op 300 € + 33 € = 333€, maar deze aan te houden tot de procedure ten gronde;

Aldus geveld en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde (EVC) op 20/04/2017

Aanwezig:

OPHALVENS Tessa  
VAN DAMME Bart  
VANDEWALLE Frank

Voorzitter  
Lid  
Lid

OPHALVENS Tessa  
Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tessa Ophalvens', written over a horizontal line.