



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Limburg

Referte Volley-Tuchtraad

L 2020/01

Referte Volley-Bondsparket

BP 2020/0162/L

Datum van de uitspraak

16/07/2020

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale kamer
Limburg



VOLLEY

TUCHTRAAD

Provinciale kamer
Limburg

Ter kennis aan:

1. de verzoeker(s)

Ward Nijskens, secretaris Davost Sint-Truiden
red.socks@telenet.be

2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

Willy Loverix, secretaris Volley Limburg
willy.loverix@telenet.be

3. het Volley-Bondsparket

secretariaat@volley-bondsparket.be



Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer Limburg

INZAKE:

DAVOST Sint-Truiden, ter zitting vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer Dirk Coninckx, door haar secretaris, Ward Nijskens en de heer Martin Cleuren (bestuurslid);

verzoeker(s)

TEGEN:

De Raad van Bestuur van Volley Limburg, ter zitting vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer Paul Lagae en haar secretaris, de heer Willey Loverix;

verwerende partij(en)

IN AANWEZIGHEID VAN:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Toon Sorgeloos , Volley Bondsprocureur;

Deze zaak wordt overeenkomstig Hoofdstuk 7 van het Juridische Regelement volgens de spoedprocedure behandeld. Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals blijkt uit het feit dat ze allen tijdig op de zitting waren van de Volley-Tuchtraad op 16 juli 2020 om 20.00 uur.

Overeenkomstig artikel 32§2 van het Juridisch Regelement zette de voorzitter de zaak uiteen en verwees hierbij naar de stukken van het dossier.

Deze zaak betreft de behandeling van de administratieve vordering ingediend door de volleybalclub Davost Sint-Truiden met betrekking tot de beslissing van de Raad van bestuur van Volley Limburg om geen bijkomende *stijgers* aan te duiden in de Promo Reeksen na het afsluiten van het seizoen 2019-2020.

De club Sint-Truiden wordt ter zitting gevraagd om haar vordering toe te lichten en zet bij monde van haar vertegenwoordigers het volgende uiteen:

Op de regio vergaderingen van Volley Limburg werd er geijverd om in de seniorreeksen te spelen met 12 ploegen. Volgens het PC Limburg (commissie ontmoetingen) zou PROMO 1 een reeks worden met 12 ploegen. Dan kwam de corona en werd de competitie stilgelegd en nam men de voorlopige rangschikking om stijgers en dalers te bepalen. Als Hasselt in Nationale blijft moet er een bijkomende stijger zijn. Op 28/05 beslist men dat de reeks PROMO 1 met 11 ploegen of 13 ploegen zal gespeeld worden. Indien Hasselt in PROMO1 blijft wordt er gespeeld met 13 ploegen. Dan komt de kalender. De raad van beheer beslist om de kalender niet open te breken en dat er gespeeld wordt met 11 ploegen. Deze beslissing werd echter nooit gepubliceerd. Govoc en Davost stonden volgens de 3 criteria met exact evenveel punten. Toen werd er gevraagd om een 4^{de} criterium vast te leggen nl dat de stijger zou bepaald worden door het aantal gewonnen punten te delen door het aantal verloren punten. Dit 4^{de} criterium werd onmiddellijk afgeketst. Davost betreurt het dat er op publicaties en beslissingen wordt terug gekomen en dat sommige beslissingen niet werden gepubliceerd.



De Voorzitter van Volley Limburg licht vervolgens het standpunt van de Raad van Bestuur mondeling toe:

In het competitie reglement staat dat PROMO 1 een reeks is die bestaat uit 12 ploegen. 12 ploegen hebben zich ingeschreven en de kalender werd opgemaakt. Op 18 juni haakt er 1 ploeg af omdat ze naar Nationale mag. Het is niet opportuun om dan de kalenders door elkaar te schudden ook al omdat dit niet gebeurt wanneer een ploeg forfait geeft. Govoc werd 2^{de} in tweede prov A en Davost in tweede prov B. Na rekening gehouden te hebben met de 3 criteria stonden beide ploegen met exact hetzelfde aantal punten. Een 4^{de} criterium toevoegen kon niet omdat dit nergens gepubliceerd stond. Voor volley Limburg zijn beide ploegen gelijk. Verder verwijst men ook naar de nationale competitie hervorming. PROMO 1 is het vroegere 2^{de} divisie (niveau 5) en 1^{ste} prov is niveau 6. Davost vraagt dus eigenlijk om 2 niveaus te stijgen. De eerst geklasseerde van 1^{ste} prov mag ook geen 2 niveaus stijgen. Men haalt ook het verslag van 28/05 aan : dit verslag is gepubliceerd en goedgekeurd en hierin staat te lezen dat indien Hasselt stijgt PROMO1 verder gaat met 11 ploegen. Er is geen latere beslissing meer.

Vervolgens licht de Bondsprocureur het standpunt van het Volley Bondsparket toe:

In de zaak Hasselt gelden andere reglementen. Het reglement van volley Limburg is anders. Wij blijven bij ons standpunt. Er wordt verwezen naar een publicatie zonder rechtsgevolgen. Wij hebben geen bevoegdheid om de opportuniteit van een genomen beslissing te beoordelen. Het reglement voorziet geen sanctie waar wij naar kunnen refereren.

Als laatste stelt een vertegenwoordiger van Davost dat het 4 de criterium om een stijger te bepalen wel is opgenomen in het bekerreglement en dat ze volgen dat er niets onwettigs is gebeurd maar dat ze het raar vinden dat men ploegen de kans ontnemt om te stijgen.

Over de ontvankelijkheid van de vordering

Terzake werden geen opmerkingen gemaakt door de verwerende partij en ook ambtshalve kan geen oorzaak van onontvankelijkheid weerhouden worden.

Over de grond van de zaak

De club Sint-Truiden is van oordeel dat haar damesploeg die door de Commissie Volwassenencompetitie in de reeksindeling werd ingedeeld in Promo 2 in Promo 1 moet opgenomen worden omdat de ploeg van DVH Hasselt die aanvankelijk in Promo 1 was ingedeeld toch in Dames Nationaal 3 blijft.

De club is van oordeel dat haar damesploeg die bijkomende stijger naar Promo 1 is omdat deze 2^e is geworden in de 2^e provinciale B.

De club baseert zich onder meer op een publicatie van de voorlopige indeling op de website van volleylimburg van 05/04/2020 waarbij vermeld staat 'Indien DVH in nationaal 3 blijft dan is er overal een extra bijkomende stijger'.

De Raad van Bestuur van Volley Limburg had op 28/05/2020 standpunt ingenomen dat de kalender geen ruimte liet voor 13 ploegen in Promo 1.

Een bijkomende criteriumvoorstel waardoor er vanuit 2^e provinciale 1 extra stijger zou aangeduid kunnen worden, was geweigerd op de vergadering van de Raad van Bestuur van 28/04/2020.



Juridische instanties (waartoe deze kamer behoort) van Volley Vlaanderen kunnen een beslissing alleen nietig verklaren als deze genomen is in strijd met de toepasselijke reglementering en deze juridische instanties zich nooit in de plaats mogen stellen van de Raad van Bestuur Volley Limburg door de opportuniteit van de genomen beslissing te beoordelen.

Het blijft een marginale toetsing en de soevereine beoordeling van de Raad van Bestuur Volley Limburg moet geëerbiedigd worden.

De beslissing van de Raad van Bestuur Volley Limburg is op een regelmatige wijze tot stand gekomen.

De club slaagt er niet in aan te tonen dat er een reglementaire bepaling werd geschonden door de beslissing van de Raad van Bestuur om geen bijkomende ploeg te laten stijgen naar Promo 1.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE PROVINCIALE KAMER LIMBURG VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De administratieve vordering van de volleybalclub DAVOST SINT-TRUIDEN ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 222,50 Euro, te weten 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 112,50 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de Volley-Tuchtraad en van het Volley-Bondsparket. Deze kosten worden ten laste gelegd van de club Davost Sint-Truiden.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Hasselt (SPORTCENTRUM OLYMPIA) op 16/07/2020 door de Volley-Tuchtraad Provinciale kamer – Volley Limburg.

Aanwezig:

LUTS Liesbeth
VANCLEEMPUT Michel
KLOMPERS Hilde

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de Volley-Tuchtraad ondertekend door

LUTS Liesbeth
Voorzitter