



VOLLEY
BEROEPSRAAD

Referte Volley-Beroepsraad

2019 – 20 / 02

Referte Volley-Bondsparket

BP2020 / 0156 / D

Datum van de uitspraak

11/06/2020

VOLLEY-Beroepsraad

Uitspraak



Ter kennis aan (aangetekend):

- 1. de verzoeker(s)**
Het Volley Bondsparket
- 2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**
 - De Heer Steve Pawlikowski, aangesloten bij Mavoc Mechelen,
 - Mavoc Mechelen, bijgestaan door Mr. Sven Mertens, advocaat.

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

- 1. het Volley-Bondsparket**
secretariaat@vzb-bondsparket.be
- 2. de getuigen**
 - De Heer Stef Maes
- 3. de betrokken scheidsrechter(s)**
 - De Heer Willy Van Duffel
- 4. de bevoegde kamer van de Volley-Tuchtraad**
Volley-Tuchtraad – Landelijke Kamer

INZAKE:

VOLLEY BONDSPARKET

Vertegenwoordigd door de heer Joris VERSTRAETEN, Volley-Bondsprocureur;

Verzoeker, die verschijnt ter zitting.

TEGEN:

- De heer **Steve PAWLIKOWSKI (Lic 0358901)**, aanwezig in persoon, aangesloten bij MAVOC Mechelen.
- **MAVOC MECHELEN**, vertegenwoordigd ter zitting door de heer Stef Maes, Voorzitter, bijgestaan door Mr. Sven Mertens, advocaat bij de balie provincie Antwerpen;

OPGEROEPEN ALS GETUIGEN:

- De Heer Willy VAN DUFFEL, SR;
- De Heer Stef MAES.

GELET OP:

- De bestreden beslissing van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer van 24 februari 2020;
- Het Verzoekschrift in beroep ingediend door het Volley Bondsparket op 27 februari 2020;
- De stukken van het dossier;
- De oproeping voor de zitting van 17 maart 2020;
- Het uitstel "sine die" van alle juridische dossiers in het kader van de COVID-19 crisis;
- De oproeping van alle partijen dd. 29 mei 2020 voor de zitting van 11 juni 2020;
- De verklaringen van de partijen ter zitting van 11 juni 2020;
- De conclusies ter zitting ingediend door Mr. Sven Mertens;

1 Ontvankelijkheid

Het Verzoekschrift in beroep werd tijdig ingediend.

Er is geen betwisting dat het verzoekschrift ontvankelijk is.

De Beroepsraad verklaart het hoger beroep derhalve ontvankelijk.

2 Retroacta

- (i) De feiten hebben zich voorgedaan naar aanleiding van de reserveswedstrijd tussen Mavoc Mechelen en Gooik van 25 januari 2020.

Er werd een scheidsrechtersverslag opgesteld door de SR, de heer Willy Van Duffel.

- (ii) Tijdens en, vooral na, de betrokken reserveswedstrijd hebben zich incidenten voorgedaan tussen de scheidsrechter, de heer Willy Van Duffel, en de coach van Mavoc, de heer Steve Pawlikowski. Beide heren waren en zijn nog steeds aangesloten bij Mavoc Mechelen.

De heer Willy Van Duffel heeft op 30 januari 2020 een scheidsrechtersverslag ingediend. De voornaamste passages worden hieronder hernoemen:

“ ...

Halverwege de eerste set ging bij een aanval van GOOIK de bal via een MAVOC-speelster verticaal naar het dak en raakte daarbij licht de airconditioning. Aldus float ik OUT en kende een punt toe aan GOOIK. Niets aan de hand. Toch gesticuleerde PAWLIKOSKI van aan zijn zijlijn dat ik een dubbelfout moest fluiten, erop alluderend dat ik niet zou gezien hebben dat de bal een structuur had geraakt. De coach maakte door zijn houding aldus geen toepassing van Art. 20.1.3 (Internationale Volleybal spelregels 2017-2020) dat voorziet dat uitleg kan gevraagd worden aan de scheidsrechter, doch alleen door de spelkapitein. Ik bleef bij mijn beslissing en kende het punt toe aan GOOIK. De wedstrijd had verder een sportief verloop en er werd van kamp gewisseld na 25/27 winst voor de bezoekende ploeg van GOOIK.

...

In het midden van set 2 gesticuleerde en riep PAWLIKOSKI dat een achterspeelster van GOOIK een aanvalsfout zou gepleegd hebben door aan te vallen vanuit de voorzone. Deze fase was me niet ontgaan doch ik oordeelde dat de bal zich niet volledig over de net-rand bevond op het ogenblik van de aanvalsslag. Aldus bleef ik bij mijn beslissing om het punt toe te kennen aan GOOIK. PAWLIKOWSKI bleef evenwel gesticuleren ondersteund door geluiden van misnoegen. Hierop gaf ik PAWLIKOWKI een mondelinge waarschuwing voor zijn commentaar gezien hij opnieuw geen toepassing maakte van voornoemd Art. 20.1.3. Ik zag evenwel geen reden tot een hogere sanctie gezien het principe van de progressiviteit bij het sanctioneren. De wedstrijd kende verder een aangenaam en sportief verloop en werd afgesloten met 18/25 setwinst voor GOOIK. Ik beleefde een aangename en vrijwel incidentloze wedstrijd.

...



UITSPRAAK

Bij het handschudden vroeg ik aan Steve PAWLIKOWSKI discreet waarom hij zo misnoegd was geworden halverwege die tweede set. Hierop draaide PAWLIKOWSKI zich boos halfweg van mij en riep mij toe met de woorden, citaat: "Ah ja... je kent niet eens de spelregels! Het was wel een achterspeelster die de aanval speelde hé." Hierop repliceerde ik rustig dat ik de fase wel degelijk beoordeeld had volgens de regel dat bij de aanvalsslag de bal zich niet volledig boven de bovenste net-rand bevond en bijgevolg de aanval correct verliep" (Art. 13.2.3 Internationale Volleybal Spelregels 2017-2020). Kwaad antwoordde PAWLIKOWSKI met luidde stem: "Ja, gij zijt ook zo een van die scheidsrechterkes die altijd gelijk wilt hebben. Ik weet niet waarom jij hier staat te fluiten trouwens! Ik zal daar een einde aan stellen. 'k zal ervoor zorgen manneke dat ge niet meer moet komen zelfs niet voor de jeugd!" Deze verbale agressie en bedreigingen kwamen hard aan na een aangename en probleemloze prestatie. En zeker nadat die wedstrijd een namiddag afsloot waarin ik door omstandigheden voordien ook nog 2 andere wedstrijden floot, helemaal probleemloos en zonder contestatie van wie of over wat dan ook. Van dit incident blijkt uit een telefonisch onderhoud met de voorzitter Stef MAES achteraf dat er een getuige zou zijn die deze woorden heeft gehoord.

PAWLIKOWSKI liet mij perplex achter en verliep hierop kwaad de zaal. Ikzelf keerde terug om nog wat spullen te recupereren op de scheidsrechtersstoel en begaf mij naar het lokaal van de thuiswedstrijdorganisatie om de voorzitter te informeren van de feiten en PAWLIKOWSKI ervan in te lichten dat ik een scheidsrechtersverslag te zijnen laste zou opstellen. We treffen aldus PAWLIKOWSKI aan ter hoogte van de ingang van het sanitair mannen op het eerste verdiep van de zaal Plaon op zijn terugweg uit de cafetaria. PAWLIKOWSKI stopte te mijner hoogte. Ik verklaarde hem dat ik dergelijke verbale agressie en bedreigingen niet zou laten passeren en een verslag zou opstellen. Hierop verklaarde PAWLIKOWSKI, citaat, "Luister manneke, doe wat ge niet laten kunt en laat me nu gerust!". Hierop repliceerde ik met de woorden: "dat zal ik doen maar ook een volgende keer zal ik optreden en niet aarzelen de nodige sancties te treffen". Hierop keek PAWLIKOWSKI snel links en rechts in de gang en duwde hij mij bij verrassing met beide handen hard tegen mijn beide schouders en bovenarmen waardoor ik uit balans tegen de deur van het sanitair viel met de linkerschouder. Ik kwam daarbij niet ten val op de grond gezien de gesloten deur van het sanitair blok de schok had opgevangen. Ik voelde een pijnscheut onder de linkerschouder.

Hierop liep PAWLIKOWSKI snel via de trap naar beneden om zijn volgende ploeg te vervoegen die hij moest coachen in de sportzaal. PAWLIKOWSKI handelde bij de fysieke agressie doelbewust gezien ik de hele tijd met de rug naar de muur van het sanitair gedeelte stond en dus op geen enkele wijze een belemmering vormde voor zijn gaan of staan. Daarnaast vergewiste hij zich eerst of er getuigen in de buurt waren. Dat was dus niet het geval, temeer omdat die plaats afgeschermd is van het zicht vanuit de cafetaria en vanuit het lokaal van de thuiswedstrijdenorganisatie. Bovendien was ik niet voorbereid op deze agressie gezien ik de hele tijd mijn schrijfplankje voor mijn lichaam hield met beide handen. Dus ook hierbij hebben wij zelf een niet-bedreigende houding aangenomen en was er helemaal geen sprake van enige voorafgaandelijke fysieke aanraking van betrokkene door mij. Ik wens trouwens ook op te merken dat ik wegens mijn leeftijd (60j)



UITSpraak

en gestalte fysiek op geen enkele wijze een bedreiging had kunnen vormen voor de heer PAWLIKOWSKI. Ik lichtte onmiddellijk de voorzitter Stef MAES in van de feiten die zich enkele meter verder in het administratieve lokaal bevond en die mogelijk het incident heeft gehoord of toch er onmiddellijk van kennis kreeg. Deze droeg mij op geen verder contact meer te zoeken met PAWLIKOWSKI gezien deze aan zijn volgende coaching opdracht (wedstrijd van 20u00) moest beginnen. Ik heb sedertdien van PAWLIKOWSKI niets meer vernomen.

Ten gevolge van de feiten had ik enige hinder in de linker bovenarm onder de schouder, bij het treffen en plooiën ervan. Die hinder werd steeds nadrukkelijker naarmate het weekend vorderde. Bij de doktersraadpleging op maandag 27 januari 2020 om 0930u (Dr. Manfred GUERRE, Tervurensesteenweg 56 te 2800 Mechelen, aan wie ik relaas deed van de gebeurtenissen), bleek een kneuzing van de linkerbovenarmspieren. Die leidde tot een werkonbekwaamheid van 1 dag. Ik vroeg uitdrukkelijk de volgende dag de arbeid te hervatten.

Op woensdag 29/01/2020 om 20u45 werd ik door de voorzitter van de club, de heer Stef MAES, verzocht mij aan te bieden om gehoord te worden door twee leden van de Raad van Bestuur van de club, met name de heer Paul JANSEN en de heer Tinus JOOSTEN, ondervoorzitter aan wie ik volledig mondeling relaas deed. Zij verklaarden uitdrukkelijk hun afkeuring van de gebeurtenissen welke haaks staan op het sportieve beleid dat de club wil voeren.

De gevolgen van dit incident voor mij zijn medisch zowel als psychisch. De medische gevolgen zijn beschreven in het bijgaande attest. De psychische gevolgen betreffen een trauma ten gevolge van de agressie die mij totaal onverwacht overkwam binnen een door mij geacht veilig en sportief milieu.

Tijdens het geheel van de gebeurtenissen droeg ik het reglementaire uniform van jeugdscheidsrechter.

In bijlage van dit verslag voeg ik:

- een medisch attest (Dr. Manfred GUERRE)
- een attest van arbeidsongeschiktheid (Dr. Manfred GUERRE)

Bij het afsluiten en verzending van dit verslag heb ik geen klacht ingediend uit hoofde van Art. 399 Sw. Ik verklaar bovenvermeld relaas naar waarheid gedaan te hebben en sta ter beschikking van de bevoegde instanties voor de verdere afhandeling van deze zaak."

(iii) Het Volley Bondsparket opende op 31 januari 2020 een voorafgaand onderzoek waarbij aangegeven werd de spoedprocedure conform artikel 50 e.v. van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen toe te passen.

(iv) De Heer Steve Pawlikowski verdedigde zich op 6 februari 2020 als volgt:

" ...

Toelichting bij het verslag van scheidsrechter dhr. Willy Van Duffel.



UITSpraak

...

Steeds bleef ik beleefd en respectvol en ben over geen enkele situatie blijven doordrammen. Hij (d.i. de SR) apprecieerde niet dat ik het niet volgens het reglement (ploegkapitein) deed. Ik meen mij niet onsportief te hebben gedragen en het was verder, zoals de scheidsrechter zelf aangaf, een sportieve, aangename en vrijwel incidentloze wedstrijd.

...

Na de voorwedstrijd ben ik dan ook de scheidsrechter een hand gaan geven, zonder enige wrok en/of enig probleem dan wel bemerking.

Voor mij was de wedstrijd dan ook gedaan en ik wou mij concentreren op de volgende die er meteen aankwam.

Plots sprak hij me zelf aan en zei me dat ik het blijkbaar niet altijd eens was met zijn beslissingen. Dit was inderdaad zo (zie hoger) en ik wou ik hem dan hij vroeg er zelf om – toelichten waarom ik vond dat hij niet correct had geapprecieerd.

Deze jeugdscheidsrechter – ook aangesloten bij MAVOC – heeft bij mijn weten nog nooit een wedstrijd op dit niveau gefloten en enige toelichting zou hem enkel kunnen helpen in de toekomst. Dat was ook mijn enige doel. De meeste jeugdscheidsrechters appreciëren dit overigens ook.

Zo haalde ik de situatie aan van de achterspeelster van Gooik, de setter, die een te scherpe bal op het net krijgt, springt en de bal achter haar over het net legt. De speelster in kwestie had zelf al door dat dit foutief was en stopte met spelen. Ik probeer hem dit uit te leggen en de heer Van Duffel zei me dat hij oordeelde dat de bal onder de netrand gespeeld werd. Hierop zei ik: "Wel, als een achterspeelster springt wordt dit normaal gezien afgefloten." Eerlijk, ik denk niet dat ik hier lieg of foute info geef? "Zo heb je altijd gelijk, maar jij bent zo'n scheidsrechter die altijd gelijk wilt hebben, is het niet?" zei ik verder tegen hem. Hierop antwoordt hij "ja". Dus ik draai me om en reageer: "ik zal er voor zorgen dat je zulke wedstrijden (cfr. Voorwedstrijd) niet meer hoeft te fluiten".

Daarop komt hij opnieuw achter me aan (hij zocht dus zelf, na de wedstrijd, een tweede keer contact) en roept me dat hij de volgende keer geel zal geven. Ik heb hier nog weinig aandacht aan geschonken. Enkel nogmaals herhaald dat ik ervoor zal zorgen dat hij dit niet meer zal fluiten. Voor mij was de zaak hier afgesloten – ik was zoals ik al had aangegeven een hele week ziek geweest (zie zijn citaat), zat onder de medicatie en wilde even rust want de volgende wedstrijd kwam eraan.

Ik ga naar boven en onze voorzitter spreekt me aan dat de scheidsrechter nog de spelerslijst nodig heeft. Ik dus terug naar beneden om deze op te halen. Op mijn weg terug naar boven komt de heer Van Duffel me opnieuw zelf op het speelveld tegemoet met de bedoeling me tegen te houden (zie bijlage/video). Ik stap links en rechts maar hij blokkeert me de doorgang. Ik maak hem duidelijk dat ik hier geen boodschap aan heb en de spelerslijst moet bezorgen aan de scheidsrechter.



UITSpraak

Hij roept me na: "Mr Pawlowski, zo niet!! Mijnheer Pawlowski, volgende keer krijg je geel en rood!!! Ik antwoord "Doe maar." Waarop hij nogmaals roept: "volgende keer krijg je geel en rood!!!"

Ik wil dit hier even vermelden, gezien het terzake zeer eenzijdig en betwist door de scheidsrechter het opgehangen verhaal en het vergeten melden van ook deze uitroep.

Ik kom boven aan en overhandig de lijst zoals gevraagd. De scheidsrechter voor de hoofdwedstrijd zat nog in het lokaal. Hij was bezig met de controle van de licenties. Ik wil het zaaltje terug buiten gaan en daar staat andermaal de heer Van Duffel. Ik vraag me iets luidere stem: "Laat me met rust!". Hierop reageert hij dat hij me helemaal niet met rust moet laten, dat hij mag gaan en staan waar hij wil.

Nooit eerder maakte ik dit met een scheidsrechter mee.

Ik draai me om richting cafetaria waarop hij me twee keer op mijn hielen trapt. Het is best mogelijk dat hij dit niet met opzet deed, maar hij liep zo kort achter mij dat het gebeurde. Hij bleef me volgen en treiteren, jennen en provoceren. Bij het omdraaien is hij tegen mij gebotst en heb ik geroepen: "Laat me met rust !!!"

Hierop heb ik mijn weg verder gezet naar de cafetaria. Hij is nog enkele stappen achter me aan gekomen en heeft geroepen dat ik een verslag zou krijgen. Ik heb niet meer gereageerd.

Zijn verontschuldiging kan ik dan ook niet nemen. Ik betwist zijn totaal eenzijdige voorstelling van de feitelijkheden. Ij strookt niet met de realiteit.

...

De volgende dagen zijn er telefonische gesprekken geweest met Stef Maes, onze voorzitter, en Tinus Joosten, om mijn verhaal te doen, maar ook om te horen of we kunnen samen zitten om dit uit te praten. Wij zijn lid van dezelfde club en hier zijn we beiden niks mee.

Ik ben zwaar aangeslagen door dit verslag dat voor grote delen uit de lucht gegrepen is en mij dus onrecht aan doet. Hier heb ik het nog steeds zwaar mee en heeft me gebroken. Ik heb al enkele malen mijn tranen niet kunnen bedwingen en kan het niet van me afzetten dat ik ten onrechte slecht wordt gemaakt."

- (v) Zoals hoger aangegeven zijn beide protagonisten aangesloten bij dezelfde club, Mavoc Mechelen.

De voorzitter van Mavoc Mechelen gaf op 6 februari 2020 de volgende verklaring:

"...

De getuige waarvan sprake in het verslag die is er niet of ken ik niet, ik heb wel SP (na de hoofdwedstrijd) en WVD (na de voorwedstrijd) bij mij gehad elk met hun verhaal.

Na de voorwedstrijd heb ik WVD aangemaand, SP niet langer lastig te vallen, gezien hij nog een wedstrijd moest coachen.

UITSPRAAK

Na de wedstrijd (middernacht) heb ik aan SP gevraagd om de volgende ochtend naar WVD te bellen om zijn verontschuldiging aan te bieden en de zaken uit te praten.

Maandag 27 januari heb ik een mail gestuurd naar SP en WVD met de vraag samen te komen op woensdag 29 januari om 20.45u. in het clublokaal.

Beiden lieten weten dat ze niet zouden komen (volgens WVD mocht hij niet komen van de trauma psycholoog, hij mocht geen contact hebben met de dader).

Op de melding aan WVD dat SP niet zou komen, heeft WVD de woensdag namiddag beslist wel te komen, zodat hij zijn verhaal kwijt kon.

WVD werd ontvangen door Tinus Joosten en Paul Jansen, beiden leden van de Raad van Bestuur, dit alles om af te toetsen of er een verzoening mogelijk was.

Tot slot wil ik mijn ongenoegen en verwondering uiten, een club waar alles wordt gedaan voor spelers, leden, officiëlen, ja ook voor de jeugdscheidsrechters, dat dit zo uit de hand is kunnen lopen."

- (vi) Het Bondsparket verwijst naar een eerdere veroordeling van de heer Pawlikowski door de Antwerpse VVB-Tuchtraad van 18 mei 2017 waarbij aan de heer Pawlikowski een effectieve schorsing van één competitieweekend en drie competitieweekends voorwaardelijk wegens "verbaal agressief en bedreigend" gedrag t.a.v. een scheidsrechter was opgelegd. Het Bondsparket kwalificeert dit als een verzwarende omstandigheid.

De heer Pawlikowski erkent tijdens de zitting van 16 juni 2020 dat hij in die zaak ernstig in de fout was gegaan en dat hij de opgelegde straf heeft aanvaard.

- (vii) De partijen en getuigen werden op 10 februari 2020 opgeroepen om op 19 februari 2020 te verschijnen voor de Landelijke kamer van de Volley Tuchtraad.

De zaak werd in eerste aanleg behandeld op de zitting van 19 februari 2020.

De Landelijke kamer van de Volley Tuchtraad stelde vast dat uit alle stukken en verklaringen ter zitting het "onaanvaardbaar gedrag vanwege dhr Steve Pawlikowski" blijkt. Er wordt ook verwezen naar een verzoeningsgesprek tussen de twee protagonisten dat door het bestuur van Mavoc Mechelen werd georganiseerd, dat dit beide partijen "deugd" zou hebben gedaan en dat "zij nu elkaar begrijpen".

De Landelijke Kamer van de Volley Tuchtraad vervolgt "dat het in dergelijke context van verzoening en clubgeborgenheid niet gepast voorkomt de gevorderde, effectieve schorsing lastens dhr. Steve Pawlikowski op te leggen".

De Landelijke Kamer van de Volley Tuchtraad heeft aan de heer Steve Pawlikowski een schorsing voor 10 competitieweekends opgelegd waarvan 2 effectief en de overigen met uitstel van uitvoering voor een termijn tot 30/6/2022.

Gelet op de spoedprocedure zouden de twee weekends effectieve schorsing reeds zijn uitgevoerd.

UITSPRAAK

- (viii) Het Volley Bondsparket kan zich in deze uitspraak niet vinden en tekende hoger beroep aan. Het Volley Bondsparket vordert als volgt:

“Steve PAWLIKOWSKI wordt een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, inclusief de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter (functies die hij momenteel niet bekleedt), vanaf 21 maart 2020 tot/met 31 december 2020.

Het Volley-Bondsparket zal haar definitieve vordering ter zitting kenbaar maken na de betrokken coach eveneens gehoord te hebben. “

- (ix) Het hoger beroep werd behandeld tijdens de openbare zitting van 11 juni 2020.



3 Ten Gronde

3.1 Procedureel.

Er werd door geen enkele partij enige betwisting opgeworpen tegen de toepassing van de spoedprocedure, al werd deze procedure als gevolg van de Covid-19 crisis toch nog opgeschort.

3.2 Wat betreft de beoordeling van de feiten.

- (i) Mr. Mertens heeft de onbevoegdheid van de juridische commissies van Volley Vlaanderen opgeworpen.

Tijdens de zitting van 11 juni 2020 verklaart Mr. Mertens afstand te doen van deze exceptie van onbevoegdheid, waarvan akte.

- (ii) De scheidsrechter heeft in deze een scheidsrechtersverslag ingediend.

Naar analogie met het gemeen strafrecht heeft dergelijk verslag een bijzondere bewijswaarde behalve wat betreft de vaststellingen waarbij de scheidsrechter zelf betrokken is.

- (iii) Partijen zijn het eens over de discussies die hebben plaatsgevonden onmiddellijk na afloop van de wedstrijd behalve dat de heer Pawlikowski betwist dat hij zou gesteld hebben dat hij ervoor zou zorgen dat de heer Van Duffel zelfs geen jeugd meer zou mogen fluiten. Zijn stelling dienaangaande wordt bevestigd door mevrouw Anspana Velez Gutierrez (document 33).

Er is betwisting tussen de partijen over de omstandigheden waarin de heer Van Duffel een duw heeft gekregen die uitgemond is in een fysiek letsel. De heer Van Duffel stelt dat de heer Pawlikowski naar hem toe is gegaan en plots hem fors geduwd heeft met beide handen tegen zijn beide schouders en bovenarm. De heer Pawlikowski stelt daarentegen dat hij achtervolgd werd door de heer Van Duffel en zich omgedraaid heeft en hierbij een duw heeft gegeven aan de heer Van Duffel terwijl hij riep "laat mij met rust".

Er waren geen getuigen van dit voorval.

Wat er ook van zij, het is onaanvaardbaar dat de heer Pawlikowski, als coach, de scheidsrechter op welke wijze ook fysiek raakt.

Dit feit op zich verantwoordt een sanctionering.

De Beroepsraad vindt evenwel geen argumenten om de door de Landelijke Kamer van de Volley-Tuchtraad toegepaste sanctie te verzwaren, gelet op bovenvermelde omstandigheden.

De Beroepsraad bevestigt derhalve de in eerste aanleg uitgesproken sanctie met dien verstande dat de twee weken effectieve schorsing ingaan bij het begin van de volgende competitie voor zover deze nog niet werden uitgevoerd (gelet op de spoedprocedure) en dat de voorwaardelijke schorsing geldt voor een periode tot 30 juni 2022.

UITSpraak

Het beroep wordt dus afgewezen.

3.3 Wat betreft de kosten.

De kosten in eerste aanleg bedroegen 226,80 € en werden hoofdelijk ten laste van "de club Mavoc en de heer Steve Pawlikowski" gelegd. Dit wordt niet hervormd.

De kosten in beroep bedragen $200 \text{ €} + 169,75 \text{ €} = 369,75 \text{ €}$.

De kosten van beroep worden ten laste gelegd van Volley Vlaanderen.

* *
*

UITSpraak

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE VOLLEY-BEROEPSRAAD ALS VOLGT:

- Het hoger beroep tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Landelijke Kamer, van 24 februari 2020 is ontvankelijk,
- Het hoger beroep wordt afgewezen als zijnde ongegrond en de uitspraak van de Landelijke Kamer van de Volley-Tuchtraad wordt bevestigd,
- De kosten in hoger beroep, ad. 200 € + 169,75 € = 369,75 € vallen ten laste van Volley Vlaanderen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting te Vilvoorde (EVC) op 11 juni 2020.

Aanwezig:

Luc Vanaverbeke, Voorzitter

Jean-Marie Bollen

Wouter Haelewyn



Luc Vanaverbeke

Voorzitter