



Referte VVB-Beroepsraad

**2016 – 17 / 03**

Referte VVB-Bondsparket

**BP2016 / 0016 / D**

Datum van de uitspraak

**7/3/2017**

VVB-Beroepsraad

**Uitspraak**

**Ter kennis aan (aangetekend):**

- 1. de verzoeker(s)**  
Bondsparket
- 2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**  
De heer Koen VANDEBERG
- 3. de tegenstrever indien het gaat om een ontmoeting en de vordering bestemd is om de uitslag van deze ontmoeting te doen wijzigen**  
- VOC Schriek

**Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):**

- 1. het VVB-Bondsparket**  
secretariaat@vzb-bondsparket.be
- 2. de getuigen**  
Mevrouw Siel Verbeurgt
- 3. de betrokken scheidsrechter(s)**  
De heer Gie Deroy
- 4. de bevoegde kamer van de VVB-Tuchtraad**  
Landelijke Kamer

**VVB-Beroepsraad**

**INZAKE: BONDSPARKET**

vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Bondsprocureur;  
**verzoeker**

**TEGEN: DE HEER KOEN VANDEBERG**

Verontschuldigd afwezig  
**verwerende partij(en)**

**OPGEROEPEN PARTIJEN:**

1. De heer Gie Deroy, afwezig,
2. VOC Schriek, vertegenwoordigd door mevrouw Trees Peeters, secretaris,
3. Mevrouw Els Callens, coach VOC Schriek,
4. Mevrouw Siel Verbeurgt, coach VDK Gent, opgeroepen als getuige.

Gelet op de bestreden uitspraak van de VVB Tuchtraad Landelijke Kamer Antwerpen dd. 30 januari 2017;

Gelet op het verzoekschrift hoger beroep ingediend door het Bondsparket op 13 februari 2017;

Gelet op de stukken van het dossier;

Gelet op de verklaringen van de ter zitting aanwezige partijen en de verklaring van de getuige.

## 1. ONTVANKELIJKHEID

Het verzoekschrift hoger beroep werd tijdig ingediend en is naar de vorm regelmatig.

Dit wordt ter zitting niet betwist.

Het hoger beroep is derhalve ontvankelijk.

## 2. RETROACTA

- (i) Op 1 november 2016 vindt te Kalmthout een kwalificatie tornooi van de Vlaamse Jeugd Champions League U17 (Dames) plaats.

Bij de aanvang van de wedstrijd tussen VOC Schriek en VDK Gent Dames vindt er een incident plaats (na de toss en voor de aanvang van de wedstrijd) tussen de assistent-coach van VOC Schriek, de heer Koen Vandenberg, en de coach van VDK Gent Dames, mevrouw Siel Verbeurgt. De heer Vandenberg heeft hierbij een duw gegeven aan mevrouw Verbeurgt.

Mevrouw Verbeurgt getuigt dat het ging om een "stevige duw" (stuk 002). De heer Vandenberg heeft het over een "lichte duw" (stuk 008).

Op het wedstrijdblad wordt het volgende genoteerd:

*"Ass.-Coach van Schriek duwde na woordenwisseling de coach (vrouw) van VDK Gent om zonder aanleiding. hulpcoach (man) = Koen Vandenberg."*

De SR heeft het niet nodig geoordeeld om naar aanleiding van deze gebeurtenissen enige sanctie te nemen t.a.v. de heer Vandenberg, noch t.a.v. VOC Schriek.

De SR heeft wel een scheidsrechtersverslag ingediend. Hierin staat het volgende te lezen:

*"...*

*De Coach van Gent wees hem op het vrijgeven van het net door mij en draaide zich om, waarop Vandenberg haar een duw gaf.*

*Ondertussen was ik al op weg naar hen er plaatste me direct tussen beide om de rust te herstellen en ik gaf hem een verbale waarschuwing voor zijn ongeoorloofd gedrag en verwees hem naar de bank.*

*...*

*Nadien is hij rustig op de bank gaan zitten..."*

- (ii) Het Bondsparket heeft de zaak onderzocht. Er werd geen voorstel tot minnelijke regeling gedaan.

De zaak werd uiteindelijk op 30 januari 2017 door de Landelijke Kamer van de Tuchtraad beoordeeld.

- (iii) Op 30 januari 2017 heeft de Landelijke Kamer van de Tuchtraad geoordeeld dat de vordering van het Bondsparket om aan de heer Vandenberg een sanctie op te leggen ongegrond was. De Landelijke Kamer overwoog hierbij onder meer als volgt:

*“Volgens het Reglement Vlaamse Jeugd Champions League 2016-2017 en volgens vaste rechtspraak binnen de VVB worden met betrekking tot de deelnemers aan de wedstrijden enkel de uitsluitingen en incidenten na de wedstrijd aan de juridische instanties van de VVB voorgelegd.”*

- (iv) Het Bondsparket ging hiermee niet akkoord en tekende op 13 februari 2017 hoger beroep aan.
- (v) Het hoger beroep werd behandeld op de zitting van 8 maart 2017.

### 3. TEN GRONDE

- (i) De Beroepsraad betreurt de afwezigheid van de SR, de heer Gie Deroy.

Deze laatste voert als verontschuldiging aan het feit dat hij andere volleybal gerelateerde activiteiten heeft.

Gelet op de schriftelijke verklaringen in het dossier, acht de Beroepsraad het niet nodig om de SR voor een nieuwe datum te laten oproepen (art. 30, § 3 Juridisch Reglement VVB).

- (ii) De heer Koen Vandenberg is verontschuldigd afwezig wegens ziekte.

Gelet op de schriftelijke verklaringen in het dossier, acht de Beroepsraad het niet nodig om de heer Vandenberg voor een nieuwe datum te laten oproepen (art. 30, § 3 Juridisch Reglement VVB).

- (iii) De Beroepsraad heeft de getuigenis van mevrouw Verbeurgt gehoord. Mevrouw Verbeurgt heeft naar aanleiding van de feiten geen klacht ingediend.

- (iv) De SR beoordeelt discretionair de feiten en gebeurtenissen tijdens een wedstrijd (tussen toss en einde wedstrijd).

De SR beoordeelt in eer en geweten en rekening houdend met alle omstandigheden of bepaalde gebeurtenissen al dan niet dienen bestraft te worden. Indien hij meent bepaalde feiten te moeten bestraffen, dient hij de sanctieschaal voorzien in de IVS toe te passen.

In casu heeft de SR geoordeeld, om redenen die hem eigen zijn, dat de feiten niet van aard waren dat een bestraffing zich opdroeg.

In dergelijke omstandigheden heeft een SR-verslag dat naderhand wordt opgesteld, geen voorwerp. Het is immers contradictorisch voor een SR om te oordelen dat bepaalde feiten niet van aard zijn om tijdens de wedstrijd bestraft te worden en deze naderhand via een SR-verslag een andere kwalificatie te geven en alsnog aan te klagen.



Aangezien het SR-verslag geen voorwerp heeft, is de vordering van het Bondsparket, die geen ambtshalve vordering is, zoals tijdens de debatten benadrukt door de heer Bondsprocureur, ook zonder voorwerp en dus ongegrond.

- (v) De beslissing van de Landelijke Kamer van de Tuchtraad VVB dient dus bevestigd te worden.



OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE VVB-BEROEPSRAAD:

- Het hoger beroep van het Bondsparket tegen de beslissing van de Landelijke Kamer – Tuchtraad van 30 januari 2017 als ontvankelijk te verklaren;
- Het hoger beroep van het Bondsparket tegen de beslissing van de Landelijke Kamer – Tuchtraad van 30 januari 2017 als ongegrond te verklaren;
- Dienvolgens de betreden uitspraak van de Landelijke Kamer - Tuchtraad van 30 januari 2017 te bevestigen.
- De kosten in hoger beroep worden begroot op 200 € + 170,28 € = 370,28 €. Zij worden ten laste gelegd van het Bondsparket.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde (EVC) op 7/3/2017

Aanwezig:

Luc VANAVERBEKE  
Dirk VERCRUYSE  
Jean-Marie BOLLEN  
Joris VERSTRAETEN

Voorzitter

Bondsprocureur



Luc VANAVERBEKE  
Voorzitter